

Sygn. akt V CSK 352/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

w sprawie z powództwa J. J.
przeciwko F. Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w C.
i M. S.A. w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 grudnia 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej M. S A.
w W. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach
z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt V ACa 549/14,

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) oddala wniosek powoda o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W związku ze skargą kasacyjną pozwanej M. S.A. z siedzibą w W. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 marca 2015 r. Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek umożliwiających realizację publicznoprawnych funkcji skargi kasacyjnej. Tylko na tych przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Dopuszczenie i rozpoznanie skargi kasacyjnej ustrojowo i procesowo jest uzasadnione jedynie w tych sprawach, w których mogą być zrealizowane jej funkcje publicznoprawne. Nie w każdej zatem sprawie, nawet w takiej, w której rozstrzygnięcie oparte jest na błędnej subsumpcji czy wadliwej wykładni prawa, skarga kasacyjna może być przyjęta do rozpoznania. Podkreślenia wymaga, że Sąd Najwyższy nie jest trzecią instancją sądową i nie jest jego rolą korygowanie ewentualnych błędów w zakresie stosowania czy wykładni prawa w każdej indywidualnej sprawie.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżąca oparła na przesłankach uregulowanych w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. Przesłanki te nie zostały spełnione.

Powołanie się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego (art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.), a więc zagadnienia, które wiąże się z określonym przepisem prawnym i którego wyjaśnienie ma znaczenie nie tylko dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ale także dla rozstrzygnięcia innych podobnych spraw, wymaga jego precyzyjnego sformułowania i wskazania argumentów prawnych, które prowadzą do rozbieżnych ocen (zob. m. in.: postanowienie SN z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11).

Chodzi przy tym o zagadnienie nowe, którego wyjaśnienie przyczyni się do rozwoju jurysprudencji.

Zdaniem skarżącej, w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne dotyczące sformułowania „możliwości zapoznania się z warunkami przedmiotowo istotnymi umowy zawartej z podwykonawcą”, odniesionego do art. 647¹ § 2, 3 i 5 k.c. w zw. z art. 60 k.c. i art. 61 § 1 k.c., art. 65 § 1 i 2 k.c., art. 56 k.c., art. 354 § 1 k.c. i art. 355 § 1 i 2 k.c. Przedstawiona przez autora skargi kasacyjnej argumentacja nie prowadzi do wniosku, że zachodzi możliwość wystąpienia odmiennych ocen tak skonstruowanego zagadnienia. Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania sprowadza się do ogólnikowego zarysowania problemu i twierdzeń o powinności jego rozstrzygnięcia z uwagi na wagę problemu. Problem ten był jednak przedmiotem wielu rozstrzygnięć Sądu Najwyższego i jako niebudzący wątpliwości nie wymaga dalszych rozważań (zob. m. in.: wyroki z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt II CSK 551/14, z dnia 18 czerwca 2015 r., sygn. akt III CSK 370/14, z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt V CSK 296/13, z dnia 24 stycznia 2014 r., sygn. akt V CSK 124/13, Biuletyn SN 2014, nr 3, s. 12, OSNC Zbiór Dodatkowy nr A/2015, poz. 15, z dnia 6 października 2010 r., sygn. akt II CSK 210/10, OSNC 2011, nr 5, poz. 59, Biuletyn SN 2010, nr 12, s. 16, uchwała 7 sędziów SN z dnia 29 kwietnia 2008 r., sygn. akt III CZP 6/08, OSNC 2008, nr 11, poz. 121, Biuletyn SN 2008, nr 4, s. 8).

Oparcie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania na przesłance uregulowanej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaga wykazania niewątpliwej, widocznej na pierwszy rzut oka, bez konieczności głębszej analizy, sprzeczności wyroku z przepisami prawa nie podlegającymi różnej wykładni (por. m. in.: postanowienie SN z dnia 8 marca 2002 r., sygn. akt I PKN 341/01, OSNP 2004, nr 6, poz. 100; postanowienie SN z dnia 10 stycznia 2003 r., sygn. akt V CZ 187/02, OSNC 2004, nr 3, poz. 49). Skarżąca odniosła tę przesłankę do naruszenia przez Sąd II instancji norm prawnych uregulowanych w przepisach wymienionych przez autora skargi w punktach a, b, c, d, f, g, na s. 6 - 10 skargi kasacyjnej, sprowadzających się do możliwości zapoznania się z warunkami przedmiotowo istotnymi umowy zawartej z podwykonawcą, wiedzy o nich, powzięcia tej wiedzy oraz sposobu wyrażenia zgody na zawarcie umowy podwykonawczej.

Niemniej jednak w uzasadnieniu dotyczącym tej przesłanki brak jest takich argumentów, które istotnie wskazywałyby na rażące naruszenie prawa w ustalonym stanie faktycznym przez Sąd drugiej instancji. Nie jest rolą Sądu Najwyższego domyślanie się lub poszukiwanie okoliczności, które uzasadniałyby przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Należy również zauważyć, że argumentacja dotycząca tej przesłanki jest jedynie innym ujęciem zagadnienia prawnego skarżącej, a co do zasady nie jest możliwe jednocześnie skuteczne wykazywanie, że w sprawie istnieje zagadnienie prawne dotyczące wykładni określonych przepisów prawa i że skarga oparta na naruszeniu tych przepisów jest oczywiście uzasadniona.

Wobec powyższego, na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

Wniosek powoda o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania kasacyjnego podlega oddaleniu. Pismo procesowe, zawierające odpowiedź na skargę kasacyjną, wniesione ponownie po uprzednim zwrocie, nie wywołuje, jako spóźnione, skutków w zakresie zawartego w nim wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym, obejmujących sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną. Należy je traktować wyłącznie jako pismo przedstawiające stanowisko w sprawie.