

Sygn. akt V CSK 344/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa I. P.

przeciwko S. R. , M. R.

i T. S.

o ustalenie nieważności aktu notarialnego,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 21 grudnia 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Okręgowego w L.

z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od powódki na rzecz pozwanych kwotę 2400 (dwa tysiące czterysta) zł tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Powódka złożyła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 11 lutego 2016 r., w którym oddalono apelację powódki wniesioną od wyroku Sądu Rejonowego z dnia 6 lutego 2015 r. W wyroku tym oddalono powództwo powódki o unieważnienie umowy sprzedaży własnościowego spółdzielczego prawa do lokalu w akcie notarialnym.

W skardze kasacyjnej powódki podniesiono zarzuty naruszenia przepisów prawa procesowego i prawa materialnego. Skarżąca domagała uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Motywuując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżąca stwierdziła, że w rozpoznawanej sprawie występuje istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1, które bliżej wyjaśniła w pkt II skargi (s. 3 skargi).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku, treść skargi kasacyjnej i zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz treść odpowiedzi na skargę, Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie - wbrew stanowisku skarżącego - nie występuje istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Nie jest nim na pewno to, czy „dopuszczalne jest przyjmowanie za własne przez Sąd drugiej instancji ustaleń faktycznych Sądu drugiej instancji w sytuacji zgłoszenia w apelacji zarzutu sprzeczności ustaleń faktycznych”. Sąd odwoławczy jest także sądem meriti, może samodzielnie prowadzić postępowanie dowodowe (art. 382 k.p.c.), a może też podzielić i aprobować ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd pierwszej instancji. Dzieje się tak nawet wówczas, gdy w apelacji zgłoszono zarzut sprzeczności ustaleń faktycznych z zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do postanowień §§ 2, 10 ust. 4 rozporządzenia MS z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800).

jw