

Sygn. akt V CSK 33/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski

w sprawie z powództwa E. A. i M. A.

przeciwko P. [...] S.A. w W.

o zadośćuczynienie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 sierpnia 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku

Sądu Okręgowego w Ś.

z dnia 20 sierpnia 2013 r., sygn. akt II Ca [...],

**odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania; zasądza od
pozwanego na rzecz powodów 2.400 (dwa tysiące czterysta zł)
zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu
kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Skarżący podał jako przyczynę uzasadniającą przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania występujące w sprawie zagadnienie prawne i potrzebę wykładni przepisów prawnych wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądowym. Konkretnie zaś chodzi o to, czy osobie najbliższej zmarłego na skutek wypadku komunikacyjnego przysługuje z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zadośćuczynienie pieniężne za doznaną krzywdę w sytuacji, gdy śmierć nastąpiła przed dniem 3 sierpnia 2008 r., czyli przed wejściem w życie art. 446 § 4 k.c. Zdaniem skarżącego na tym tle występują rozbieżności w orzecznictwie, które powinien wyjaśnić i przeciąć Sąd Najwyższy.

Odnosząc się do tej kwestii należy stwierdzić, że była ona przedmiotem rozważania Sądu Najwyższego w składzie siedmiu sędziów w sprawie III CZP 2/14. Ostatecznie Sąd Najwyższy uznał, że w jego orzecznictwie nie ma rozbieżności w tym przedmiocie i w związku z tym postanowieniem z dnia 27 czerwca 2014 r. odmówił podjęcia uchwały. W tej sytuacji skarga kasacyjna wniesiona w niniejszej sprawie, podtrzymująca pogląd o istnieniu takiej rozbieżności, nie mogła być przyjęta do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.) Postanowienie o kosztach uzasadnia art. 98 § 2 k.p.c.

[aw]