

Sygn. akt V CSK 3/21

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z wniosku S. M.
przy uczestnictwie K. S.
o zniesienie współwłasności,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 listopada 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w O.
z dnia 22 czerwca 2020 r., sygn. akt II Ca [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania**
- 2. zasądza od wnioskodawcy S. M. na rzecz uczestniczki postępowania K. S. kwotę 2700 zł (dwa tysiące siedemset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w następujących wypadkach:

- w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne,
- istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów,
- zachodzi nieważność postępowania,
- skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, którego rozpoznanie przez Sąd Najwyższy musi być uzasadnione względami o szczególnej doniosłości, wykraczającymi poza indywidualny interes skarżącego, a mającymi swoje źródło w interesie publicznym, w szczególności przez zapewnienie jednolitej wykładni i stosowania prawa.

Skarga kasacyjna wnioskodawcy od postanowienia Sądu Okręgowego w O. z dnia 22 czerwca 2020 r. zawiera wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania z powołaniem się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego.

Analiza wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienia prowadzi jednakże do stwierdzenia, że wskazana przez skarżącego podstawa przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie zachodzi. Brak jest także podstaw by przyjąć, że w sprawie miała miejsce nieważność postępowania.

Powoływanie się przez skarżącego na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego wymaga odpowiedniego sformułowania tego zagadnienia, wskazania przepisów prawa, na których tle zagadnienie się wyłoniło oraz przedstawienia argumentacji jurydycznej uzasadniającej możliwość rozbieżnych ocen prawnych oraz istotności tego zagadnienia. Rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego o znaczeniu uniwersalnym, musi mieć jednocześnie także znaczenie dla sposobu rozstrzygnięcia sprawy, w której zagadnienie powstało.

Skarżący podniósł, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne budzące wątpliwości oraz wywołujące rozbieżności i brak jednolitego wyjaśnienia służącego interesowi publicznemu, a mianowicie tego:

- jakie przesłanki materialne powinny być determinantami tj. przesądzającymi o przyznaniu na wyłączną własność prawa własności nieruchomości wspólnej równych częściach ułamkowych w postępowaniu o zniesienie współwłasności nieruchomości jednemu z jej dotychczasowych współwłaścicieli na zakup której to nieruchomości zakupionej na współwłasność ułamkową uczestnicy postępowania zaciągnęli wspólny kredyt hipoteczny i to w sytuacji gdy jeden z nich zabezpieczył ów kredyt dodatkowo składnikiem należącym w całości do jego majątku osobistego przez ustanowienie hipoteki na nieruchomości należącej tylko do niego co było warunkiem

uzyskania kredytu na zakup tej wspólnej nieruchomości, której zniesienie współwłasności względem niej się domaga

- w jakich sytuacjach bank jako wierzyciel hipoteczny staje się podmiotem zainteresowanym podziałem (pryznaniem) prawa własności nieruchomości i czy jest tak, gdy strony umowy kredytowej będące jednocześnie uczestnikami postępowania w sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości zabezpieczonej hipoteką umowną łączną mają nierówne możliwości finansowe, a przy tym rozporządzenie takie może zostać dokonane z pokrzywdzeniem wierzyciela, a wierzycielowi przysługuje żądanie przeciwko dłużnikowi rzeczowemu o zapłatę długu do wysokości, do której jako właściciel nieruchomości położonej w O. przy ul. [x] odpowiada za zabezpieczoną hipoteką wierzytelność".

Argumentacja prawna powołana przez skarżącego w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz przedmiot przedstawionego zagadnienia nie pozwala zaś przyjąć, aby zagadnienie to mogło - z punktu widzenia okoliczności rozstrzyganej sprawy - być uznane za istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Z tych względów w przedmiocie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania orzeczono jak w treści postanowienia (art. 398⁹ § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 520 § 2 w zw. z art. 13 § 2, z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.