

Sygn. akt V CSK 292/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner

w sprawie z powództwa [...] "M." Spółki z o.o. w K.

przeciwko [...] W. [...] Sp. z o.o. w S.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 marca 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 22 lutego 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,

**2) odmawia zasądzenia od powódki na rzecz strony pozwanej
kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 lutego 2013 r. Sąd Apelacyjny w [...] na skutek apelacji powódki zmienił wyrok Sądu Okręgowego w O., zasądając od pozwanej na rzecz powódki kwotę 14.563,62 zł, zaś w pozostałym zakresie apelację oddalił. Powódka wniosła o zapłatę przez pozwaną wynagrodzenia za wykonanie umowy o budowę rurociągu. Pozwana nie spełniła tego świadczenia, podnosząc zarzut potrącenia wzajemnego roszczenia o zapłatę kary umownej za zwłokę w wykonaniu robót. Sąd pierwszej instancji przyznał rację twierdzeniom pozwanej, oddalając powództwo w całości. Sąd Apelacyjny podzielił zasadniczą część tych konkluzji, zmieniając jedynie ustalenia co do długości okresu, w jakim powódka pozostawała w zwłoce (co przełożyło się na częściowe uwzględnienie powództwa).

Orzeczenie to zostało zaskarżone skargą kasacyjną przez powódkę, która zarzuciła wydanie go z naruszeniem: art. 647 k.c., art. 651 k.c. i art. 58 k.c. przez zaakceptowanie sytuacji, w której umowa przenosiła na nią pełną odpowiedzialność za wady dokumentacji projektowej oraz art. 227 w związku z art. 217 § 3 k.p.c. przez brak przeprowadzenia wskazanych przez nią dowodów na okoliczność stanu wód gruntowych w rejonie realizowanej inwestycji i jego relacji do stanu wynikającego z pierwotnej dokumentacji projektowej, a także na okoliczność chwili, w której pozwana została poinformowana przez powódkę o wadach dokumentacji. Na tej podstawie skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu oraz o orzeczenie o kosztach postępowania.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwana wniosła o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania, ewentualnie o jej oddalenie, i o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie nie występują przesłanki przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Brak jest zwłaszcza istotnego zagadnienia prawnego, na którego istnienie - jako na jedyną podstawę przyjęcia skargi do rozpoznania - powołała się powódka. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa, istotne zagadnienie

prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt. 1 k.p.c. oznacza abstrakcyjny problem prawny o ogólnym znaczeniu, którego wyjaśnienie przez Sąd Najwyższy mogłoby przyczynić się do rozwoju prawa (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 7 października 2010 r., I CSK 189/10, nie publ., z dnia 23 marca 2012 r., II PK 2/12, nie publ., z dnia 18 września 2012 r., II CSK 180/12, nie publ. oraz z dnia 21 maja 2013 r., IV CSK 53/13, nie publ.). W konsekwencji, powołując się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego skarżąca była więc przede wszystkim zobowiązana sformułować ten problem w wyraźny sposób (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 24 września 2013 r., III SK 5/13, nie publ. oraz z dnia 5 grudnia 2013 r., II CSK 244/13, nie publ.). Obszerna argumentacja przedstawiona w tym zakresie przez skarżącą nie pozwala jednak stwierdzić dostatecznie jasno, na jakie zagadnienie powołuje się wnosząc o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Na podstawie wyводу można byłoby sądzić, że ma ono dotyczyć zakresu odpowiedzialności osoby przyjmującej zobowiązanie do wykonania prac budowlanych za poprawność dostarczonej jej dokumentacji projektowej. Kwesta ta jest jednak zbyt ogólna, by można było stwierdzić, czy problem ten zawiera jakiegokolwiek istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt. 1 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. orzeczono jak w postanowieniu. Biorąc pod uwagę, że odpowiedź na skargę kasacyjną nie zawierała jakiegokolwiek argumentacji uzasadniającej wniosek o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania, nie zachodziły podstawy do zasądzenia na rzecz pozwanej kosztów postępowania kasacyjnego.

[aw]

jw