

Sygn. akt V CSK 28/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski

w sprawie z powództwa A. C.

przeciwko [...] Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi

Inwestycyjnemu Zamkniętemu w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 sierpnia 2014 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 12 kwietnia 2013 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania; zasądza od powoda na rzecz pozwanego 1800 ( jeden tysiąc osiemset ) zł kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu kasacyjnym.**

## UZASADNIENIE

Skarżący jako przyczyny uzasadniające przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazał potrzebę rozstrzygnięcia kwestii, czy obowiązek sądu wzięcia pod uwagę nieważności czynności prawnej w każdym stanie sprawy odnosi się także do postępowania z powództwa przeciwegzekucyjnego oraz czy powództwo to jest właściwym środkiem prawnym do zakwestionowania nieważności czynności prawnej na podstawie której doszło do wydania tytułu egzekucyjnego i nie może być zastąpione powództwem o ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c.

Po zmianie art. 840 § 1 k.p.c., dokonanej ustawą z dnia 2 lipca 2004 r. o zmianie ustawy - kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 172, poz. 1804), pojawiło się wiele wątpliwości dotyczących dopuszczalnego zakresu badania przez sąd w sprawie z powództwa przeciwegzekucyjnego wadliwości tytułu wykonawczego. Rozbieżności dotyczące rozumienia tego przepisu wystąpiły także w orzecznictwie Sądu Najwyższego. Wyjaśnienie ich zawiera uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 maja 2012 r., III CZP 16/12 (OSNC 2012, nr 11, poz. 129), w której podkreślono aktualność stanowiska, że podstawą powództwa opozycyjnego nie mogą być zarzuty skierowane przeciwko orzeczeniu, zmierzające do zmiany jego treści. W związku z tym Sąd Najwyższy uznał, że nawet zarzut spełnienia świadczenia może być podstawą tego powództwa tylko wtedy, gdy - ze względu na ustanowiony ustawą zakaz - nie mógł być rozpoznany w sprawie, w której wydano tytuł egzekucyjny. W uchwale tej podtrzymano dotychczasowe generalne stanowisko, że podstawą powództwa opozycyjnego mogą być nowe zdarzenia zaistniałe po wydaniu tytułu egzekucyjnego, a zatem odwoływanie się do okoliczności sprzed jego wydania jest niedopuszczalne.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do przyjęcia skargi do rozpoznania, co skutkowało odmową przyjęcia, z obciążeniem skarżącego kosztami zastępstwa prawnego (art. 398<sup>9</sup> § 2 w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.).