

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa S. P.

przeciwko A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. i Syndykowi masy upadłości

Przedsiębiorstwa [...] Sp. z o.o. w upadłości w W.

o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 19 października 2017 r.,

1) prostuje oczywistą omyłkę w komparycji postanowienia z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt V CSK 277/17, przez zastąpienie zwrotu: "na skutek skargi kasacyjnej pozwanych" słowami: "na skutek skargi kasacyjnej pozwanego Syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa [...] w upadłości w W.",

2) prostuje oczywistą omyłkę w punkcie 2 sentencji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt V CSK 277/17, przez nadanie mu następującego brzmienia: "zasądza od pozwanego Syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa [...] w upadłości w W. na rzecz powoda kwotę 7200 (siedem tysięcy dwieście) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego".

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt V CSK 561/16, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanych A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. i Przedsiębiorstwa [...] Sp. z o.o. w W. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 9 marca 2016 r., sygn. akt I ACa [...] w sprawie z powództwa S. P. (pkt 1 sentencji) i zasądził od obu pozwanych na rzecz powoda koszty postępowania kasacyjnego (pkt 2 sentencji).

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt V CSK 561/16, Sąd Najwyższy:

- uchylił postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2017 r., sygn. akt V CSK 561/16, w punkcie 1 i 2 w stosunku do Przedsiębiorstwa [...] Sp. z o.o. w W. w upadłości,

- zawiesił postępowanie kasacyjne w stosunku do Przedsiębiorstwa [...] Sp. z o.o. w W. w upadłości,

- podjął postępowanie kasacyjne z udziałem Syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa [...] Sp. z o.o. w W. w upadłości.

Postanowieniem z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt V CSK 277/17, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanych A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. i Syndyka masy upadłości Przedsiębiorstwa [...] Sp. z o.o. w W. w upadłości od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 9 marca 2016 r., sygn. akt I ACa [...] (pkt 1 sentencji) i zasądził od obu pozwanych koszty postępowania kasacyjnego (pkt 2 sentencji).

Pełnomocnik pozwanego A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. pismem z dnia 10 stycznia 2018 r. wniósł o uchylenie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2017 r., sygn. akt V CSK 277/17, w stosunku do pozwanego A. Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Wskazał, że postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt V CSK 561/16, dotyczyło tylko drugiego pozwanego. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2017 r.

w odniesieniu do A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. pozostało więc w mocy. Objęcie postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2017 r. A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. było zatem wynikiem oczywistej omyłki. Omyłka ta powinna zostać skorygowana, w jej bowiem konsekwencji komornik T. W. zainicjował wobec pozwanego A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. dwa postępowania w przedmiocie egzekucji kosztów postępowania kasacyjnego; jednego na podstawie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2017 r., a drugiego na podstawie postanowienia z dnia 19 października 2017 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sprostowanie oznaczenia stron na podstawie art. 350 k.p.c. jest dopuszczalne, jeżeli nie prowadzi do zmiany zakresu podmiotowego postępowania, tj. odzwierciedla udział w postępowaniu podmiotów rzeczywiście w nim uczestniczących. Nie powinno być przeszkód do takiego sprostowania w szczególności wtedy, gdy w przeciwnym razie, prawidłowo działająca strona byłaby narażona na rażąco niekorzystne następstwa (por. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 1998 r., II CKN 817/97, 10 grudnia 2001 r., I PZ 93/01, 14 stycznia 2011 r., II CZ 161/10, 14 września 2016 r., III CSK 309/15, i 30 maja 2017 r., IV CSK 432/16).

O odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania w stosunku do A. Sp. z o.o. z siedzibą w W. Sąd Najwyższy rozstrzygnął prawomocnie niewątpliwie już postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2017 r. Objęcie postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2017 r. także tej spółki było wynikiem oczywistej omyłki. W konsekwencji omyłkę tę należało skorygować przez wyeliminowanie nazwy tej spółki jako skarżącego z komparycji postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2017 r.

Ta omyłka znalazła wyraz także w rozstrzygnięciu o kosztach postępowania kasacyjnego - w objęciu tym rozstrzygnięciem w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2017 r. również A. Sp. z o.o. z siedzibą w W., mimo iż co do tej spółki postępowanie to zakończyło się prawomocnie już w dniu 20 kwietnia 2017 r. Również zatem w tym zakresie postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 października 2017 r. wymagało sprostowania - zwłaszcza

wobec grożących w przeciwnym razie spółce A. niekorzystnych konsekwencji - przez nadanie jego sentencji w punkcie drugim brzmienia dostosowanego do rzeczywistego zakresu podmiotowego po stronie pozwanej w chwili wydania tego postanowienia.

Z przedstawionych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 350 i. 361 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. orzekł jak w sentencji.

aw