

Sygn. akt V CSK 27/20

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Grela

w sprawie z wniosku A.G.
przy uczestnictwie S.Ł., A.A., U.K.,
L.Ł., R.M., A.M., M.M. i M.M.
o ustanowienie drogi koniecznej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 czerwca 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawczynie i uczestników postępowania:
L.Ł. i S.Ł.
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 23 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV Ca [...],

**zwraca skargę kasacyjną Sądowi Okręgowemu
w K. w celu usunięcia dostrzeżonych braków.**

UZASADNIENIE

W dniu 30.08.2019 r. uczestnicy L. i S.Ł. złożyli wniosek o sporządzenie i doręczenie im uzasadnienia postanowienia z 23.08.2019 r. Z treści pisma znajdującego się na karcie 1001 akt wynika, że uzasadnienie miało zostać wysłane do L. i S.Ł. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru (dalej: „z.p.o.”), znajdującego się na karcie 1002 akt wynika, że uzasadnienie wysłano do L.Ł. i zostało ono odebrane 14.10.2019 r. (na z.p.o. znajduje się podpis S.Ł.). Na zarządzeniu z karty 1044 akt widnieje informacja, że w aktach brak z.p.o. dla S.Ł., dlatego należy „*dołączyć dowód doręczenia odpisu postanowienia z uzasadnieniem dla uczestnika S.Ł., jeżeli nie wysyłano temu uczestnikowi odpisu postanowienia z uzasadnieniem - na*

jego wniosek - proszę wykonać doręczenie już bez pouczenia wobec złożonej skargi kasacyjnej”. Uzasadnienie postanowienia z 23.08.2019 r. zostało wysłane do S.Ł. i odebrane 13.12.2019 r. (k. 1053 akt).

Skarga kasacyjna złożona została przez A.G., L.Ł. i S.Ł. w dniu 06.12.2019 r.

W tych okolicznościach pojawiają się wątpliwości, które winien rozwikłać Sąd drugiej instancji. Jeżeli bowiem uzasadnienie nie zostało wysłane do S.Ł. razem z uzasadnieniem dla L.Ł. (k. 1001 akt w zw. z z.p.o. k. 1002 akt, o czym może świadczyć fakt, że uzasadnienie wysłano w grudniu na skutek zarządzenia z k. 1044 akt), to termin do złożenia skargi otworzył się dla S.Ł. dopiero 13.12.2019 r. W tej sytuacji błędem byłby także ewentualny brak pouczenia dla S.Ł., o którym mowa w zarządzeniu z k. 1044 akt.

Należy także zwrócić skargę kasacyjną wraz z aktami w celu wezwania skarżących do uzupełnienia jej braków poprzez właściwe uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. W judykaturze konsekwentnie przyjmuje się, że w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący powinien wskazać na przynajmniej jedną z przesłanek przedsądu z art. 398⁹ § 1 k.p.c. i wykazać, że występuje ona w danej sprawie (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z 11 kwietnia 2006 r., II CSK 65/06, niepubl., z 20 października 2005 r., II CZ 89/05, OSNC 2006, nr 7-8 poz. 135 oraz z 19 września 2012 r., III UZ 15/12, niepubl.). Jedynie wyraźne odniesienie się do co najmniej jednej z tych przesłanek i przedstawienie argumentacji przekonującej, że przesłanka taka w sprawie istnieje, stanowi zadośćuczynienie obowiązкови wynikającemu z art. 398⁴ § 2 k.p.c. (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 grudnia 2008 r., II PK 220/08, niepubl.; z 11 kwietnia 2006 r., II CSK 65/06, niepubl. i z 24 lutego 2006 r., IV CSK 8/06, niepubl.). Przedmiotowa skarga nie zawiera uzasadnienia spełniającego te wymagania. Z jego lakonicznej treści można się jedynie domyślać, że skarżącym może chodzić o przesłankę przedsądu z art. 398⁹ § 1 pkt 1 lub 2 k.p.c., ale są to jedynie przypuszczenia.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

aj