

Sygn. akt V CSK 214/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz

w sprawie z wniosku "M." - Spółki Jawnej z siedzibą
w K.

przy uczestnictwie M. M. i A. K.

o wpis prawa użytkowania wieczystego i własności budynku w księdze wieczystej
Kw nr (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 listopada 2016 r. wniosku wnioskodawcy z dnia 16 listopada 2016 r.

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt V CSK 214/16, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej wnioskodawcy „M.” - Spółki Jawnej z siedzibą w K. od postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 października, sygn. akt IV Cz (...), w sprawie z udziałem M. M. i A. K. o wpis prawa użytkowania wieczystego i własności budynku w księdze wieczystej Kw nr (...).

W piśmie z dnia 16 listopada 2016 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 21 listopada 2016 r., wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o reasumpcję postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 2016 r., sygn. akt V CSK 214/16, i przyjęcie do rozpoznania skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 października, sygn. akt IV Cz (...). Wskazał, że Sąd Najwyższy wcześniej przyjął już do rozpoznania skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 października 2015 r., sygn. akt IV Cz (...), i uchylając to postanowienie postanowieniem z dnia 9 września 2016 r., sygn. akt V CSK [...], i poprzedzające je postanowienie Sądu Rejonowego w K. z dnia 21 maja 2015 r., Dz. Kw (...), przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania. Stan faktyczny i prawny w sprawie IV Cz (...) oraz w sprawie IV Cz (...) są identyczne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postanowienie o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania wydane na posiedzeniu niejawnym (art. 398⁹ § 2 k.p.c.) wiąże Sąd Najwyższy od chwili, w której zostało podpisane wraz z uzasadnieniem (art. 358 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.). Od chwili wydania jest ono formalnie prawomocne (art. 363 § 1 k.p.c.). Może podlegać sprostowaniu, uzupełnieniu lub wykładni (art. 350-353 w zw. z art. 361, art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.). Wniosek o „reasumpcję” postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i o przyjęcie jej do rozpoznania, zmierzający w istocie do uchylecia tego postanowienia i ponownego rozpoznania kwestii przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, nie ma żadnej podstawy prawnej i jest niedopuszczalny.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

jw