

POSTANOWIENIE

Dnia 3 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Grela

w sprawie z powództwa J. C.
przeciwko A. Sp. z o.o. w O. w likwidacji i (...) Towarzystwu Budownictwa
Społecznego Sp. z o.o. w T.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 3 listopada 2020 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 29 sierpnia 2019 r., sygn. akt I AGa [...],

- 1. odrzuca skargę kasacyjną w zakresie w jakim dotyczy oddalenia apelacji pozwanej A. Sp. z o.o. w O. w likwidacji;**
- 2. przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w pozostałej części.**

UZASADNIENIE

Powód J. C. domagał się od pozwanych A. sp. z o.o. w O. i (...) Towarzystwa Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w T. zapłaty 240.840 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od 20 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty.

Wyrokiem z 20 grudnia 2018 r. Sąd Okręgowy w O. zasądził od pozwanej A. spółka z o.o. w O. w likwidacji na rzecz powoda J. C. kwotę 240.840 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi za okres od 20 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi za opóźnienie za okres od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty (pkt I) oraz oddalił powództwo w stosunku do strony pozwanej (...) Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o.o. w T. (pkt III).

Wyrokiem z 29 sierpnia 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację powoda oraz A. sp. z o.o.

W skardze kasacyjnej powód zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w całości, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazał na przesłanki przedsądu przewidziane w art. 398⁹ § 1 pkt 1, 2 i 4 k.p.c.

Zdaniem skarżącego, w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne oraz istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów sprowadzające się do odpowiedzi na pytania: 1. czy na gruncie art. 647¹ § 4 k.c. zawarcie umowy o podwykonawstwo wymaga zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności dla wywołania skutku solidarnej odpowiedzialności inwestora, a w przypadku braku jej zachowania umowa jest ważna, o ile została zwarta w formie określonej w art. 648 § 1 k.c.; 2. czy art. 648 § 1 k.c. ma zastosowanie w stosunku do umowy o roboty budowlane będącej umową o podwykonawstwo, a zawarcie takiej umowy wymaga zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności w art. 647¹ § 4 k.c.; 3. czy dopuszczalnym jest zmiana podstawy prawnej żądania z tytułu odpowiedzialności z art. 647¹ § 5 k.c. na odpowiedzialność z tytułu art. 410 k.c. w zw. z art. 405 k.c. w przypadku nieważności umowy o podwykonawstwo w związku z jej nie zawarciem w formie pisemnej; 4. czy w przypadku nieważności umowy o podwykonawstwo na gruncie art. 647¹ § 4 k.c., inwestor na mieniu, którego podwykonawca wykonał roboty budowlane może odpowiadać z tytułu art. 410 k.c. w zw. z art. 405 k.c. *in solidum* z generalnym wykonawcą za zwrot wartości materiałów wbudowanych w budynek inwestora oraz robociznę.

W ocenie powoda, skarga kasacyjna jest także oczywiście uzasadniona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna powoda jest niedopuszczalna w zakresie w jakim dotyczy oddalenia apelacji A. sp. z o.o.

W tej części wyrok Sądu Apelacyjnego jest korzystny dla powoda. Przesłanką dopuszczalności środka zaskarżenia, w tym i skargi kasacyjnej, jest pokrzywdzenie orzeczeniem (*gravamen* - por. uchwała składu siedmiu sędziów

Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC z 2014 r. Nr 11, poz. 108). Jeżeli kwestionowane skargą kasacyjną orzeczenie nie rozstrzyga niekorzystnie o żądaniu strony, skarga kasacyjna skierowana przeciwko takiemu rozstrzygnięciu jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu. W tym więc zakresie skarga kasacyjna powoda podlegała odrzuceniu (art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.).

W pozostałym zakresie skarga kasacyjna została przyjęta do rozpoznania dlatego postanowienie w tej części nie wymagało uzasadnienia.

jw