

Sygn. akt V CSK 167/17

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku "P." S. A. w K.

przy uczestnictwie M.S.

o ustanowienie służebności przesyłu,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 października 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy od postanowienia Sądu Okręgowego w W.

z dnia 13 września 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na jej oczywistej zasadności.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić.

Szczegółowa analiza treści skargi kasacyjnej wskazuje, że wnioskodawca oparł ją wyłącznie na zarzucie naruszenia art. 305¹ k.c. przez ograniczenie zakresu

służebności jedynie do faktycznego przebiegu linii przesyłowej. Pogląd przeciwny jest nietrafny zwłaszcza w kontekście treści uchwały Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2017 r., III CZP 28/17, gdzie wyraźnie przyjęto, iż w sprawie z wniosku przedsiębiorcy przesyłowego o ustanowienie służebności przesyłu dla istniejących urządzeń przesyłowych nie jest dopuszczalne ustanowienie służebności przesyłu według innego przebiegu niż istniejący.

Nie bez znaczenia jest także, że z poczynionych przez Sąd drugiej instancji ustaleń faktycznych wynika, że dla eksploatacji przedmiotowej linii energetycznej wystarczający jest zakres służebności wyznaczony tzw. pasem technicznym o szerokości 13,6 m. Ustalenia te zostały poczynione w wyniku przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego i nie zostały skutecznie zakwestionowane przez skarżącego.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).