

Sygn. akt V CSK 164/19

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z urzędu

przy uczestnictwie U. (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. , Syndyka Masy Upadłości D. sp. z o.o. w upadłości w N.

o wpis ostrzeżenia o zakazie zbywania i obciążenia nieruchomości,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 lipca 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania U. sp. z o.o.
z siedzibą w Z.

od postanowienia Sądu Okręgowego w J.

z dnia 19 października 2018 r., sygn. akt II Ca (...),

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i zasądza od uczestnika U. (...), sp. z o.o. w Z. na rzecz uczestnika
syndyka masy upadłości D. , sp. z o.o. w upadłości w N. kwotę
240 zł (dwieście czterdzieści zł) tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 października 2018 r. Sąd Okręgowy w J. w sprawie o wpis ostrzeżenia w księdze wieczystej oddalił apelację uczestniczki U. (...) sp. z o.o. w Z. od postanowienia Sądu Rejonowego w J. z dnia 30 maja 2018 r.

Uczestniczka wniosła skargę kasacyjną, wskazując na oczywistą zasadność skargi kasacyjnej oraz na występujące w sprawie istotne zagadnienie prawne dotyczące zabezpieczenia powództwa przez zakaz zbywania i obciążania nieruchomości, przy jednoczesnym dokonaniu zbycia przed dniem wpisania zakazu do księgi wieczystej zbywanej nieruchomości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga została oparta na przyczynach kasacyjnych (art. 398⁹ § 1 i 4 k.p.c.) pozostających w kolizji logicznej, nie budzi bowiem wątpliwości, że skoro u podstaw skargi leży istotne zagadnienie prawne, a więc - jak przyjmuje Sąd Najwyższy - zagadnienie poważne, wymagające pogłębionej analizy prawnej i wcześniej nierozstrzygane, to skarga nie może być jednocześnie oczywiście uzasadniona, a więc uzasadniona *prima facie*, bez podejmowania jakichkolwiek, a zwłaszcza szczegółowych analiz i dociekań.

Z tego względu trudno przyjąć istnienie rzeczywistej przyczyny kasacyjnej, zwłaszcza że uzasadnienie rzekomego istotnego zagadnienia prawnego jest ogólnikowe i pozbawione jakiejkolwiek argumentacji.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).