

Sygn. akt V CSK 157/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa M. Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w K.

przeciwko D. K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 października 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego

w (...)

z dnia 25 listopada 2015 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę
1800 (tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Pozwany złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 25 listopada 2015 r., w którym oddalono jego apelację wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 9 kwietnia 2015 r. Wyrokiem tym Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 107.500 zł z odsetkami obejmującą zwrot zaliczki wynikającej z umowy przedwstępnej z dnia 9 czerwca 2006 r. (k. 383 i n. akt sprawy).

W skardze kasacyjnej pozwanego podnoszono zarzuty naruszenia prawa procesowego i materialnego (pkt I i II skargi). Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, pozwany stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie istnieje potrzeba dokonania wykładni art. 475 § 1 k.c. i art. 65 § 1 i § 2 k.c. oraz prawidłowości nieodroczenia rozprawy pomimo usprawiedliwienia nagłej przeszkody kardiologicznej u pozwanego „zgodnie z wymaganiami art. 214 § 1 k.p.c.”. Zdaniem skarżącego, skarga kasacyjna jest także oczywiście uzasadniona.

Skarżący wnosił o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie powództwa, ewentualnie - o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego z dnia 9 kwietnia 2015 r., treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku i zawartą w nim prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz treść odpowiedzi na skargę kasacyjną (k. 604 i n. akt sprawy), Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie występują przesłanki przyjęcia złożonej skargi do rozpoznania, przewidziane w art. 398⁹ § 1 pkt 2 i 4 k.p.c.

W rozpoznawanej sprawie badano, czy istnieją podstawy do skutecznego żądania przez powoda od pozwanego zwrotu zaliczki pieniężnej dokonanej na poczet ceny nabycia akcji, przewidzianej w umowie przedwstępnej z dnia 9 czerwca 2006 r., w sytuacji, w której umowa przyrzeczona nie doszła do skutku. Sądy meriti dokonały odpowiednich ustaleń faktycznych, odpowiednio zinterpretowały treść łączącej strony umowy przedwstępnej sprzedaży akcji,

wyjaśniły powody niedojścia umowy przyrzeczonej do skutku. Oznaczało to konieczność zwrotu powodowi (niedoszłemu nabywcy akcji) otrzymanej zaliczki. Sąd Apelacyjny stwierdził też, że w związku z dokonaniem odpowiednich ustaleń faktycznych i przyjętą interpretacją postanowień umowy przedwstępnej, nie istniały podstawy do podzielenia stanowiska pozwanego, podnoszącego nieważność tej umowy z racji niemożności świadczenia po stronie zobowiązanego pozwanego (art. 475 § 1 k.c.; s. 13-14 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Innymi słowy, Sąd Apelacyjny przyjął, że pozwanego obciążał wynikający z tej umowy obowiązek zwrotu zaliczki.

W tej sytuacji nie istniała - wbrew stanowisku pozwanego - potrzeba dokonywania wykładni przede wszystkim przepisu art. 475 § 1 k.c. przewidującego skutki prawne tzw. niemożności następcej świadczenia w zakresie wskazanym w motywacji prawnej wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania (s. 4-5 skargi). Nie było też potrzeby dokonywania jakiegś ogólnej wykładni przepisu art. 65 § 2 k.c., skoro wykładnia postanowień konkretnej umowy może być podejmowana i weryfikowana na tle określonych ustaleń faktycznych. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie wynika, że naruszono reguły takiej wykładni.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. i §§ 6 i 13 ust. 4 rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności radców adwokackie (...) (Dz.U. z 2013 r., poz. 461 ze zm.).