

Sygn. akt V CSK 152/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa M. S.

przeciwko Gminie Ś.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 grudnia 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 13 grudnia 2012 r., sygn. akt V ACa [...],

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę

3617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) zł tytułem zwrotu

kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Pozwana Gmina wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 13 grudnia 2012 r., w którym zmieniono wyrok Sądu Okręgowego z dnia 28 czerwca 2012 r. i zasądzono na rzecz powoda kwotę 200.000 zł, stanowiącą równowartość złożonego wadium w postępowaniu przetargowym.

W skardze wskazano na naruszenie art. 24 ust. 3 i ust. 4 w zw. z art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.). Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie apelacji strony pozwanej w całości, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Motywuując przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżąca wskazywała na to, że skarga jest oczywiście uzasadniona, a Sąd drugiej instancji „wbrew zebranym w sprawie dowodom mijając się z prawdą i formułując twierdzenia nie mające oparcia w treści art. 26 ust. 3 i 4 u.z.p. (...) bezpodstawnie uznał, że nie zaszyły przesłanki do zatrzymania wadium w art. 46 ust. 4a u.z.p.”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku, treść złożonej skargi kasacyjnej i zawartą w niej motywację prawną wniosku o jej przyjęcie do rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie występuje przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, przewidziana w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. Jeżeli Sąd Apelacyjny dokonał ustaleń wskazanych m.in. na s. 12 uzasadnienia zaskarżonego wyroku (w zakresie dotyczącym wykonania przez powoda obowiązków informacyjnych wskazanych w wezwaniach Gminy), to nie sposób twierdzić, że istniały podstawy do zastosowania rygoru w postaci zachowania wadium.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

O kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto stosownie do postanowień art. 98 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. i §§ 6, 13 rozporządzenia MS z dnia

28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.).

aw

jw