

Sygn. akt V CSK 149/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa F. Spółki Akcyjnej w K. (poprzednio: [...] "F." Spółka Akcyjna w K.)

przeciwko K. Spółce Akcyjnej w K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 19 grudnia 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 8 listopada 2012 r., sygn. akt V ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Pozwana Spółka zaskarżyła skargą kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 8 listopada 2012 r., w którym oddalono jej apelację od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 8 listopada 2012 r.

W skardze wskazywano na naruszenie jedynie przepisu prawa materialnego, tj. art. 65 § 2 k.c. i art. 484 § 2 k.c. Skarżąca Spółka kwestionowała stanowisko Sądu Apelacyjnego, że w rozpoznawanej sprawie o wysokość kary umownej nie istniały przesłanki do zmniejszenia kary umownej obliczonej przez stronę powodową. Motywując wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania, skarżąca podnosiła, że w rozpoznawanej sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, tj. „konieczność wyjaśnienia, czy możliwe jest przypisywanie mocy wiążącej treści wyodrębnionej części umowy (preamble) umowy cywilnoprawnej i traktowanie jej postanowień jako samodzielnego źródła praw i obowiązków stron umowy”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku, treść skargi kasacyjnej i zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania a także odpowiedź na skargę kasacyjną, Sąd najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie nie występuje przesłanka przyjęcia tej skargi do rozpoznania przewidziana w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Kwestia prawnego znaczenia preambuły umieszczanej w umowach (kontraktach) lub innych czynnościach prawnych była już przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego (por. np. wyrok z dnia 6 października 2011 r., V CSK 425/10; OSNC 2012, z. 4, poz. 52). Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że Sąd Apelacyjny analizował prawne znaczenie preambuły zawartej w wiążącej strony umowie w świetle odpowiednich postanowień umownych (art. 65 k.c.).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do § § 6, 13 rozporządzenia MS z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz. U. nr 163, poz. 1348 ze zm.).