

Sygn. akt V CSK 146/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa "R." Sp. z o.o. w K.

przeciwko I. S.A. w K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 września 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt V ACz (...),

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2. zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej
kwotę 7200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu
kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. może być wobec tego osiągnięty tylko przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 listopada 2015 r. Uzasadniając wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powódka wskazała na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego.

Zgodnie z utrwalonym poglądem orzecznictwa, przedstawienie okoliczności uzasadniających rozpoznanie skargi kasacyjnej ze względu na tę przesłankę polega na sformułowaniu tego zagadnienia i wskazaniu argumentów, które prowadzą do rozbieżnych ocen. Musi przy tym chodzić o zagadnienie nowe, dotychczas nierozpatrywane w judykaturze, które zarazem ma znaczenie dla rozpoznania wniesionej skargi kasacyjnej (por. postanowienia z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11 i z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 570/01, OSNC 2002, nr 12, poz. 151).

Wskazany w skardze kasacyjnej problem związany z granicami powagi rzeczy osądzonej nie ma związku z zarzutami podniesionymi w skardze kasacyjnej. Sąd Okręgowy w K. wprost wskazał w uzasadnieniu postanowienia z dnia 24 czerwca 2015 r., sygn. akt XIII GC (...), że odrzuca pozew z powodu objęcia sporu zapisem na sąd polubowny (art. 1165 § 1 k.p.c.). Na marginesie zaznaczył, że nie ma podstaw do tego, aby odrzucić pozew z powodu powagi rzeczy osądzonej (art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.), gdyż przedmiotowy spór nie jest tożsamy z innym sporem pomiędzy stronami, który został rozstrzygnięty przez sąd polubowny. Sąd

Apelacyjny w (...), stosownie do zarzutów podniesionych w zażaleniu na postanowienie z dnia 24 czerwca 2015 r., rozważał już tylko kwestię objęcia sporu zapisem na sąd polubowny. Powódka w skardze kasacyjnej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 5 listopada 2015 r. podniosła zarzuty dotyczące stanowiska Sądu Apelacyjnego co do objęcia sporu zapisem na sąd polubowny.

Podjęta przez powódkę próba uzupełnienia jej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania przez wskazane w piśmie datowanym na dzień 16 sierpnia 2016 r. dalszego zagadnienia prawnego mającego występować w sprawie – jako dokonana już po upływie terminu do wniesienia skargi kasacyjnej – pozostaje bezskuteczna.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 99 oraz art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.