

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie ze skargi [...] H. [...] Spółki Akcyjnej w K.
przy uczestnictwie [...] Banku [...] Spółki Akcyjnej w K.
o uchylenie wyroku sądu polubownego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 października 2013 r.,
na skutek skargi kasacyjnej skarżącego [...] H. [...] Spółki Akcyjnej w K.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 6 lipca 2012 r., sygn. akt V ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od [...] H. [...] Spółki Akcyjnej w K. na rzecz [...] Banku [...] Spółki Akcyjnej w K. 3600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej skardze kasacyjnej jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania skarżący powołał się na oczywistą zasadność skargi oraz na występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego oraz potrzeby wykładni przepisów budzących wątpliwości. Istotne zagadnienie prawne oraz potrzeba wykładni przepisów budzących wątpliwości dotyczą art. 1206 § 2 pkt 2 k.p.c. Zdaniem skarżącego, istnieje potrzeba wypracowania w judykaturze kryteriów pozwalających na kontrolę merytoryczną wyroków sądów polubownych – z jednej bowiem strony wyroki te takiej kontroli nie podlegają, a z drugiej sąd powszechny może uchylić wyrok naruszający podstawowe zasady porządku prawnego. Należy w związku z tym stwierdzić, że nie występuje potrzeba wykładni art. 1206 § 2 pkt 2 k.p.c. ani rozstrzygnięcia sformułowanego przez skarżącego zagadnienia prawnego. Ewentualne uchylenie wyroku sądu polubownego ze względu na naruszenie podstawowych zasad porządku prawnego wprawdzie wiąże się z kontrolą merytoryczną tego wyroku, jednakże prowadzoną w bardzo wąskim zakresie. Tylko wyjątkowo taki wyrok może zostać uchylony, a stosowanie wspomnianej klauzuli wymaga oceny indywidualnej w każdej sprawie – nie jest ani możliwe, ani pożądane doprecyzowanie jej znaczenia w orzecznictwie. Podobnie należy stwierdzić, że skarga nie jest oczywiście uzasadniona. Po pierwsze, nie jest prawdą, że nie zostały rozpoznane zarzuty apelacji. Jak trafnie wykazano w odpowiedzi na skargę, Sąd II instancji odniósł się do wszystkich podniesionych w apelacji problemów prawnych. Jego rolą nie była kontrola instancyjna orzeczenia sądu polubownego, a tego - jak się zdaje - skarżący oczekiwał od sądu powszechnego.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

aw

es