

Sygn. akt V CSK 116/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa R. w R.

przeciwko K. S.A. w K.

o naprawienie szkody,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 września 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z dnia 23 października 2014 r., sygn. akt V ACa 160/14,

1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;

**2) zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej
kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu
kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 23 października 2014 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił apelację strony powodowej od wyroku Sądu pierwszej instancji oddalającego powództwo o zobowiązanie pozwanej K. S.A. w K. do naprawienia szkód górniczych we wskazanych budynkach mieszkalnych powodowej R. w R.. Sądy obu instancji uwzględniły zarzut przedawnienia roszczenia na podstawie art. 442¹ § 1 k.c.

W skardze kasacyjnej strona powodowa jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazała na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego na tle art. 442¹ k.c. co do momentu rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia w sytuacji, gdy szkoda ma charakter dynamiczny, stale się powiększa i zmienia, przy uwzględnieniu specyfiki szkód górniczych i okoliczności, że właściciel nieruchomości ustala i uzyskuje pewność, iż doszło do wyrządzenia szkody dopiero gdy potwierdzi to zakład górniczy lub opinia biegłego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, skarżący, który jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazał przesłankę przedsądu przewidzianą w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., powinien w wyodrębnionym wywodzie prawnym wykazać, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne. Wymaga to przedstawienia zagadnienia przez odpowiednie sformułowanie jako abstrakcyjnego pytania prawnego, wskazania przepisu, na tle którego powstało oraz przedstawienia kontrowersji i rozbieżnych ocen prawnych, jakie wywołuje, a także wykazania, że są one tak poważne, iż wymagają zajęcia stanowiska przez Sąd Najwyższy koniecznego nie tylko do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, lecz przydatnego także dla rozwoju judykatury (porównaj między innymi postanowienia z dnia 10 maja 2001 r. II CZ 35/01, OSNC 2002/1/11, z dnia 7 czerwca 2005 r. V CSK 3/05 i z dnia 13 lipca 2007 r. III CSK 180/07, niepubl.). Wielokrotnie też Sąd Najwyższy podkreślał, że przewidziane w art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaganie złożenia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie jest samoistnym i odrębnym

wymaganiem skargi kasacyjnej wiążącym się wyłącznie z instytucją przedsądu (art. 398⁹ k.p.c.) i nie można go mylić ani utożsamiać z wymaganiem przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia, przewidzianym w art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c. Oba te wymagania konstrukcyjne skargi kasacyjnej są odrębne a zatem uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania musi w całości znajdować się w jednostce redakcyjnej skargi odrębnej od uzasadnienia podstaw kasacyjnych i zawierać samodzielne argumenty wykazujące istnienie w sprawie jednej z przesłanek przedsądu przewidzianych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. (porównaj między innymi postanowienie z dnia 13 czerwca 2008 r. III CSK 104/08, niepubl.).

Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej strony powodowej do rozpoznania nie zawiera żadnych argumentów pozwalających na uznanie, iż w sprawie występuje wskazane zagadnienie prawne. Skarżąca w istocie bowiem poprzestała na sformułowaniu tego zagadnienia, natomiast nie wskazała na istnienie na jego tle jakichkolwiek kontrowersji czy rozbieżnych ocen prawnych uzasadniających potrzebę zajęcia stanowiska przez Sąd Najwyższy. Jak stwierdzono wyżej, nie prowadzi do spełnienia tego wymagania uzasadnienie podstawy kasacyjnej naruszenia art. 442¹ § 1 k.c.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie znajdując też okoliczności, które w ramach przedsądu obowiązany jest brać pod uwagę z urzędu.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 w zw. z art. 108 § 1, art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.