

Sygn. akt V CSK 111/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa P.C.
przeciwko M. Spółce z ograniczoną
odpowiedzialnością w S.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 września 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 13 listopada 2015 r., sygn. akt I ACa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli: w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 pkt 1 - 4 k.p.c.).

W sprawie nie występuje podstawa pozwalająca na przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, mimo że skarżący powołał zarówno przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 1 jak i pkt 4 k.p.c. to jest występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego jak i oczywistą zasadność skargi kasacyjnej. Obie te przesłanki zostały sformułowane, podobnie zresztą jak i podstawy kasacyjne, przy

założeniu czy też przy twierdzeniu skarżącego, że dla zabezpieczenia roszczeń powoda, jako obligatariusza, został ustanowiony zastaw rejestrowy połączony z dokonaniem odpowiedniego wpisu do rejestru zastawów.

W związku z powyższym przypomnieć należy, że Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku zwrócił uwagę, iż kwestia zabezpieczenia w ten sposób roszczenia powoda została podniesiona dopiero w apelacji od wyroku Sądu Okręgowego i zarówno w tej apelacji jak i w całym postępowaniu apelacyjnym pozwany nie przedstawił żadnego dowodu na istnienie takiego zabezpieczenia, a powód temu zaprzeczył. Dodać należy, że również w toku rozprawy apelacyjnej pozwany nie wskazał żadnych danych, które pozwoliłyby Sądowi Apelacyjnemu na dokonanie odpowiedniego sprawdzenia w rejestrze zastawów. W tej sytuacji ustalenie Sądu, że nie doszło do zabezpieczenia roszczeń obligatariuszy przez ustanowienie zastawu rejestrowego Sąd Najwyższy musi traktować, jako wiążące.

Stąd też rozważania o skutkach ustanowienia zastawu rejestrowego i sposobu zaspokojenia roszczeń zastawnika jakkolwiek mogą być teoretycznie znaczące, to jednak w podanych okolicznościach muszą być traktowane, jako pozbawione doniosłości prawnej, bo bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).