

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski

w sprawie z powództwa A. O. i E. O.
przeciwko J. S.A. w J.
o odszkodowanie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 sierpnia 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powodów od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 7 lipca 2015 r., sygn. akt V ACa (...),

**1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i
odstępuje od obciążania powodów kosztami postępowania
kasacyjnego,**

**2) przyznaje adwokatowi A. W. prowadzącemu Kancelarię
Adwokacką pod adresem ul. Ś. od Skarbu Państwa - Sądu
Apelacyjnego w (...) kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych
powiększoną o należny podatek VAT, tytułem kosztów
nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodom z urzędu w
postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania jeżeli: w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.).

Instytucja przedsądu, jak wynika z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, jest zgodna z normami konstytucyjnymi, a także z zaleceniami Rady Europy zezwalającymi na wprowadzenie środków eliminujących dostęp do sądu najwyższego szczebla. Skarga kasacyjna służy od prawomocnego orzeczenia, ma ograniczony zasięg, a jej podstawowym celem jest ochrona interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i twórczy wkład Sądu Najwyższego w rozwój prawa.

Choć skarżący wskazali na oczywistą zasadność skargi kasacyjnej to nie występuje ta przesłanka przyjęcia jej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.). Zaskarżone skargą kasacyjną orzeczenie oczywiście narusza prawo, gdy jest niewątpliwie sprzeczne z zasadniczymi i niepodlegającymi różnej wykładni przepisami, albo zostało wydane w wyniku błędnej wykładni lub niewłaściwego zastosowania prawa, które jest w sposób pewny i niewątpliwy z góry widoczne dla prawnika, bez potrzeby głębszej analizy jurydycznej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2003 r., I PKN 341/01, OSNP 2004, nr 6, poz. 100). Przypomnieć należy, że jeżeli przesłanką wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest stanowisko skarżącego, że jest ona oczywiście uzasadniona, to w uzasadnieniu wniosku powinien on zawrzeć wywód prawny wykazujący takie kardynalne naruszenie prawa (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 2005 r., II CZ 89/2005, OSNC 2006, nr 7-8, poz.135, z dnia 10 sierpnia 2006 r., V CSK 2004/06, LEX nr 421035, z dnia 24 lutego 2006 r., IV CSK 8/06, LEX nr 201037).

Skarga kasacyjna takiego przekonywującego wywodu nie zawiera. Przede wszystkim w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania nie wskazano żadnego przepisu prawnego, który miałby być naruszony w kwalifikowany sposób.

Powodowie dochodzili odszkodowania z tytułu szkód górniczych. Skoro nawet nie podnosili jakoby zawarta umowa z dnia 11 lipca 2002 r. była nieważna, to nie wchodziła w rachubę odpowiedzialność strony pozwanej na podstawie art. 405 k.c.

Z tych względów, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

jw