

Sygn. akt V CSK 10/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa E. B.

przeciwko E. S.A. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 października 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 31 sierpnia 2012 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od pozwanej na rzecz powoda 1800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania pozwany wskazał na występujące na tle tej sprawy istotne zagadnienie prawne dotyczące charakteru obowiązku zbadania rzeczy, o którym mowa w art. 563 § 2 k.c. Ponadto powoływał się na oczywistą zasadność skargi mającą mieć swe źródło w nieprawidłowej wykładni i zastosowaniu przez Sąd art. 563 § 2 k.c. Obie te podstawy wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania dotyczyły więc tego samego problemu prawnego. Skarżącemu chodziło o to, że do zbadania rzeczy, o którym mowa w art. 563 § 2 k.c., nie wystarczy jej obejrzenie, lecz niezbędne jest zbadanie wszystkich jej funkcji. W odpowiedzi na skargę kasacyjną trafnie podniesiono, że nie można wymagać od nabywcy skomplikowanych urządzeń sprawdzenia od razu po zakupie wszystkich funkcji takiego urządzenia, ponieważ może być to nawet niemożliwe. Za wystarczające należy uznać sprawdzenie jego stanu wizualnego i podstawowych funkcji. Zakres „zbadań rzeczy” powinien zresztą być oceniany indywidualnie w każdej sprawie. Doprecyzowanie w judykaturze interpretacji art. 563 § 2 k.c. byłoby zatem zarówno niepożądane, jak i niemożliwe, a także sprzeczne z istotą tego przepisu. Wskazane w skardze istotne zagadnienie prawne i potrzeba wykładni przepisów nie uzasadniają zatem przyjęcia jej do rozpoznania. Podobnie zastosowania przez Sąd w tej sprawie art. 563 § 2 k.c. nie można uznać za oczywiście nieprawidłowe.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

aw

jw