

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 30 czerwca 2020 r.,
wniosku pozwanej E. K.

o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]:

B. B., A. B., A. B., M. B., W. B., M. C., D. C., M. C., P. F., J. G., O. G.-O., A. G., I. H., L. J., A. J., E. J., G. J., E. K., R. K., E. K.-G., A. K., Z. K., W. K., W. K., K. M., M. M.-B., M. M., W. M., G. M., L. M., L. M.-M., J. N., W. N., M. N., W. N., W. P., T. P., J. P., G. P.-C., I. P., P. P., M. P., A. S., G. S., B. S., R. S., W. S., T. S., T. Ś., B. T., L. Ś.-P., E. M. T., G. W., M. W., M. Z., A. Z., M. Ż., K.Ż.

od rozpoznania sprawy o sygn. akt [...] z powództwa T. W.
przeciwko E. K. o rozwód,

**1) umarza postępowanie w stosunku do sędziów J. G., L. Ś.-P.
oraz M. M.-B.,**

2) oddala wniosek w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

W świetle złożonych przez część sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]. oświadczeń brak jest podstaw do przyjęcia, że między powodem T. W., a wskazanymi we wniosku o wyłączenie sędziami zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 49 k.p.c. Wnioskodawczyni nie uprawdopodobniła także, że sam fakt zajmowania przez powoda stanowiska Prokuratora Rejonowego w C. uzasadnia wątpliwość co do bezstronności sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]. Ze względu na

różne szczeble struktury organizacyjnej tych jednostek i odległość geograficzną siedziby Prokuratury i Sądu brak dostatecznych podstaw do uwzględnienia wniosku. Pozostałe podniesione we wniosku okoliczności nie zostały odniesione wobec konkretnych sędziów i sprowadzają się jedynie do kwestionowania zasadności podejmowanych rozstrzygnięć procesowych.

W stosunku do sędziów J. G., L. Ś. – P. oraz M. M. – B. należało umorzyć postępowanie w związku z ich przejściem w stan spoczynku.