

Sygn. akt V CO 228/20

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Szanciło

w sprawie z powództwa M. P.
przeciwko M. L. P.
o rozwód,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 27 listopada 2020 r.,
na skutek przedstawienia przez Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Ś.
sprawy o sygn. akt I C (...) celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania
sprawy

zwraca akta sprawy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Ś. z dnia 2 listopada 2020 r. została przedstawiona Sądowi Najwyższemu sprawa o sygn. akt I C [...], z powództwa M. T. P. przeciwko M. L. P. o rozwód - celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy (na podstawie art. 45 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo. W aktualnym stanie prawnym, tj. od dnia 7 listopada 2011 r.,

o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.). Zmiana art. 45 k.p.c. sprowadza się m.in. do zawężenia katalogu podmiotów uprawionych do zainicjowania postępowania, o którym mowa w tym artykule. Ponieważ właściwą formą wystąpienia do Sądu Najwyższego w trybie tego przepisu jest postanowienie sądu (zob. np. postanowienie SN z dnia 10 września 2020 r., IV CO 184/20), zarządzenie sędziego z dnia 2 listopada 2020 r. nie spełnia wymogów tego przepisu. W związku z tym brak jest podstaw do rozpoznania takiego wniosku (na marginesie należy wskazać, że nie sposób stwierdzić, kto podpisał to zarządzenie).

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji postanowienia.