

ZARZĄDZENIE

Dnia 26 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzcyk

na skutek wniosku [...] A. Sp. z o.o. z siedzibą w R.
przy uczestnictwie C. Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W.
o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 sierpnia 2021 r.,

zarządzam zwrot wniosku.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6 lipca 2021 r. wnioskodawca [...] A. Sp. z o.o. w R. zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania sądowi równorzędnemu spoza obszaru właściwości apelacji [...].

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Nie dotyczy to sytuacji, w której stroną lub jej organem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także, w której stroną lub jej organem jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy (art. 87¹ § 2 k.p.c.). Pisma wnoszone z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do uzupełnienia braków (art. 130 § 5 k.p.c.). Wynikające z art. 87¹ § 1 k.p.c. obowiązkowe zastępstwo obejmuje także postępowania wpadkowe toczące się przed Sądem Najwyższym, w tym

postępowania, których przedmiotem jest żądanie wyłączenia sędziego (art. 50 k.p.c.) i oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 45 k.p.c.) (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2017 r., I UZ 53/17, niepubl. i z dnia 25 czerwca 2019 r., V CZ 48/19, niepubl., a także zarządzenie z dnia 9 marca 2016 r., III CO 10/16, OSNC 2016, nr 7-8, poz. 96). Stanowisko to należy odnieść również do postępowania, którego przedmiotem jest przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości (art. 44¹ k.p.c.).

Z motywów wniosku nie wynikało, aby pochodził on od osoby spełniającej kryteria określone w art. 87¹ § 2 k.p.c. Wniosek podlegał zatem zwrotowi, stosownie do art. 130 § 5 k.p.c.

Niezależnie od tego należało zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 44¹ § 2 k.p.c. z wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości może wystąpić sąd właściwy do jej rozpoznania, przepis ten nie przyznaje natomiast tego uprawnienia stronie postępowania cywilnego (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2020 r., IV CO 44/20, niepubl. i z dnia 13 maja 2020 r., V CO 84/20, niepubl.). Także z tego powodu, pomijając brak zdolności postulacyjnej wnioskodawcy, złożony wniosek nie mógł okazać się skuteczny.

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji.