

Sygn. akt V CO 113/21

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Szanciło

w sprawie z powództwa M. H.

przeciwko M. A. H.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 18 czerwca 2021 r.,

na skutek przedstawienia przez Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Ś.

sprawy o sygn. akt I C [...] celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy

zwraca akta sprawy.

UZASADNIENIE

Pismem Przewodniczącego składu w Sądzie Okręgowym w Legnicy z dnia 25 maja 2021 r. została przedstawiona Sądowi Najwyższemu sprawa o sygn. akt I C 804/21, z powództwa Marcina Hameli przeciwko Magdalenie Annie Hameli o rozwód - celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy (na podstawie art. 45 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo. W aktualnym stanie prawnym, tj. od dnia 7 listopada 2011 r., o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.). Zmiana art. 45 k.p.c. sprowadza się m.in. do zawężenia katalogu podmiotów uprawnionych do zainicjowania postępowania, o którym mowa w tym artykule. Ponieważ właściwą formą wystąpienia do Sądu Najwyższego w trybie tego przepisu jest postanowienie sądu (zob. np. postanowienia SN: z dnia 10 września 2020 r., IV CO 184/20; z dnia 27 listopada 2020 r., II CO 244/20; z dnia 24 lutego 2021 r., I CO 26/21), pismo Sędziego z dnia 25 maja 2021 r. nie spełnia wymogów tego przepisu. W związku z tym brak jest podstaw do rozpoznania takiego wniosku.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji postanowienia.