

Sygn. akt V CNP 9/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wojciech Katner

w sprawie ze skargi M.O.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku częściowego

Sądu Rejonowego [...] we W.

z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt III RC [...] /15

w sprawie z powództwa A.O.

przeciwko M.O.

o przyczynienie się do zaspokojenia potrzeb rodziny,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 maja 2018 r.,

1) odrzuca skargę;

**2) zasądza od skarżącego M.O. na rzecz A.O. kwotę 900,-
(dziewięćset) złotych z tytułu kosztów postępowania wywołanego
wniesieniem skargi.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem częściowym z dnia 26 września 2017 r. Sąd Okręgowy we W. oddalił apelacje wniesione przez powódkę A.O. i pozwanego M.O. od wyroku Sądu Rejonowego [...] we W. z dnia 8 maja 2017 r., którym zasądzona została od pozwanego na rzecz powódki kwota 10 000 złotych za okres od 16 marca do 16 kwietnia 2015 r. z tytułu przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, w pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone i nadany wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. Podstawa częściowego uwzględnienia powództwa był art. 27 k.r.o. Prowadzone postępowanie w sprawie wykazało, że od czasu rozstania się z powódką pod koniec stycznia 2015 r., pozwany niełożył w ogóle na utrzymanie rodziny. W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy Sąd pierwszej instancji określił wysokość kosztów utrzymania dwójki małoletnich dzieci, które wymagały specjalnej opieki, rehabilitacji i wyżywienia, a także część wydatków związanych z utrzymaniem powódki na zasądzoną kwotę 10 000 złotych.

Rozpoznając apelację Sąd Okręgowy uznał, że Sąd pierwszej instancji prawidłowo wyjaśnił istotne dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności faktyczne i prawidłowo powołał podstawy prawne, jednak częściowo została dokonana odmienna ocena materiału dowodowego, ale nie spowodowało to zmiany zaskarżonego orzeczenia.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego częściowego wyroku Sądu Rejonowego [...] z dnia 8 maja 2017 r. pozwany zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie zaskarżonym wyrokiem art. 27 k.r.o. w wieloraki sposób, przejawiające się w uznaniu, że to jedynie pozwany ma przyczyniać się do zaspokajania potrzeb rodziny w całości ustalonych kosztów, wadliwie zostały określone te koszty, obciążono nimi tylko pozwanego (co wzmocnić miało powołanie także art. 33 ust. 1 Konstytucji) i niedokonano prawidłowych ustaleń co do możliwości zarobkowych powódki. Ponadto naruszenie dotyczy art. 6 k.c. przez odmowę jego zastosowania. Naruszenie przepisów postępowania odnosi się do art. 328 § 2 k.p.c. przez odmowę zastosowania. Skarżący wniósł o uznanie zaskarżonego wyroku za sprzeczny z prawem w całości.

W odpowiedzi na skargę powódka wniosła o jej odrzucenie ewentualnie o jej oddalenie z zasądzeniem od pozwanego kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424¹ § 1 k.p.c. można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego wyroku w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Według § 2 tego artykułu, w wyjątkowych wypadkach, gdy niezgodność z prawem wynika z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych wolności albo praw człowieka i obywatela, można także żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu pierwszej lub drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych, chyba że jest możliwa zmiana lub uchylenie wyroku w drodze innych przysługujących stronie środków prawnych.

Przytoczenie powołanego art. 424¹ k.p.c. nastąpiło ze względu na wystąpienie pozwanego ze skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku w odniesieniu do wyroku Sądu pierwszej instancji. Skarżący, zarówno w tytule skargi z dnia 28 września 2017 r., jak i w jej wnioskach wskazał na prawomocny wyrok częściowy Sądu Rejonowego [...] we W. z dnia 8 maja 2017 r., sygn. akt III Rc [...] /15, który to wyrok nie był orzeczeniem prawomocnym. Od tego wyroku zostały wniesione apelacje obu stron postępowania i wyrokiem częściowym Sądu Okręgowego we W. z dnia 26 września 2017 r. w sprawie XIII Ca [...] /17 obie apelacje: powódki i pozwanego zostały oddalone. Pozwany wniósł rozpoznawaną skargę już dwa dni później, tj. 28 września 2017 r.

Skarżący, będący czynnym notariuszem, działającym w swojej sprawie samodzielnie został wezwany przez Sąd Okręgowy we W., za którego pośrednictwem wniósł skargę do Sądu Najwyższego, do uzupełnienia braków formalnych. W piśmie do Sądu Okręgowego z dnia 12 października 2017 r. skarżący stwierdził, że „1) Skarga obejmuje prawomocny wyrok częściowy Sądu Rejonowego [...] III RB [...] /15 i jedynie ten wyrok w związku z faktem, że wyrok

Sądu Okręgowego XIII Ca [...]17 oddalił apelację obu stron w całości, a w konsekwencji nie dokonał żadnych merytorycznych modyfikacji w wyroku Sądu Rejonowego skarżonym skargą, 2) zgodnie z treścią skargi wyrok skarżony jest w całości...”.

Mając na uwadze wymagania ustawowe odnośnie do wniesienia skargi na podstawie art. 424¹ § 1 k.p.c. oraz nie zachodzenie wyjątkowych okoliczności, o których mowa w art. 424¹ § 2 k.p.c., pozwalających na wniesienie skargi także od prawomocnego wyroku sądu pierwszej instancji, nie było podstaw do uznania skargi pozwanego za spełniającą przesłanki formalne, o jakich mowa w powołanym przepisie.

W tej sytuacji należało na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. skargę pozwanego odrzucić, rozstrzygając o kosztach postępowania na podstawie art. 98 w związku z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c.

aj

ał