

Sygn. akt V CNP 82/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

w sprawie ze skargi Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Nadleśnictwo P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 9 lipca 2015 r., sygn. akt II Ca 538/15,

w sprawie z powództwa Województwa Opolskiego - Zarządu Dróg Wojewódzkich w Opolu

przeciwko Skarbowi Państwa - Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe - Nadleśnictwo P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 grudnia 2015 r.,

**odrzuca skargę i zasądza od skarżącego na rzecz powoda
300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania
wywołanego wniesieniem skargi.**

UZASADNIENIE

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - Nadleśnictwo P. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 9 lipca 2015 r.

Skarga ta podlega odrzuceniu z następujących przyczyn.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (jedn. tekst Dz. U. z 2003 r., poz. 1150), do zadań tego podmiotu należy wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Oznacza to co do zasady, że nie ma w tym zakresie zastosowania art. 87¹ § 3 k.p.c. i nie jest dopuszczalne zastępowanie Skarbu Państwa przez jakikolwiek inny podmiot, w tym także przez *statio fisci* Skarbu Państwa. Wyjątki od tej zasady określa art. 8b ust. 1 ustawy o Prokuraturii, zgodnie z którym możliwość przekazania przez Prokuratorię Generalną zastępowania Skarbu Państwa innemu podmiotowi dotyczy tylko przypadków obowiązkowego zastępstwa. Oznacza to, że w sprawach, w których zastępstwo Skarbu Państwa przed sądem powszechnym przez Prokuratorię Generalną nie jest obowiązkowe, przepis ten nie ma zastosowania, a zdolność postulacyjną do wniesienia skargi kasacyjnej lub skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku ma tylko Prokuratoria Generalna, nie ma zaś tej zdolności podmiot reprezentujący Skarb Państwa przed sądem powszechnym.

W sprawie, której dotyczy wniesiona skarga, zastępstwo Skarbu Państwa przed sądem powszechnym nie było obowiązkowe, nie należała bowiem do kręgu spraw, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2 przytoczonej ustawy. Nie dotyczy jej zatem możliwość przekazania zastępstwa, o jakim mowa w art. 8b ust. 1 i nast., zatem nie ma również zastosowania art. 8b ust. 5 ustawy. W tej sytuacji skarga, wniesiona samodzielnie przez *statio fisci* Skarbu Państwa, podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c.

