

Sygn. akt V CNP 81/15

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi M. Sp. z o.o. w T.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sąd Okręgowego
w K. z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt XIX Ga [...]

w sprawie z powództwa R. S.

przeciwko M. Sp. z o.o. w T.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 31 maja 2016 r.,

**1. odrzuca skargę i oddala wniosek pełnomocnika strony
pozwanej o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej
z urzędu**

**2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 300
(trzysta) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
wywołanego skargą.**

UZASADNIENIE

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać wszystkie elementy konstrukcyjne wymienione w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Jednym z nich jest uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.).

W niniejszej sprawie pozwany M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T., dla spełnienia wymagania określonego w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., przytoczyła jedynie, że została zmuszona do wykonania prawomocnego orzeczenia i poniosła bliżej nieokreślone koszty egzekucyjne.

Takie ogólne twierdzenie oparte wyłącznie na ekonomicznym skutku wyroku, powodującym zmniejszenie majątku pozwanego, jest naturalnym skutkiem każdego prawomocnego wyroku, który nakazuje dłużnikowi zapłatę określonego świadczenia.

Powołanie się na wystąpienie szkody, bez wyraźnego i ścisłego wskazania jej wysokości, przedstawienia przekonującej argumentacji prawnej, która mogłaby wskazywać, że szkoda ta została rzeczywiście stronie wyrządzona, jak również bez powołania dowodów bądź środków uwiarygodniających twierdzenia strony w tym zakresie, nie jest wystarczające do spełnienia obowiązku uprawdopodobnienia szkody (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05 – nie publ., z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, z dnia 18 listopada 2014 r., IV CNP 33/14, z dnia 17 lutego 2015 r., III CNP 21/14, i z dnia 12 marca 2015 r., II CNP 54/14 - nie publ.).

Z tych względów Sąd Najwyższy uznał, że skarga nie spełnia konstrukcyjnego wymogu, o którym mowa w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., co - mając na uwadze treść art. 424⁸ § 1 k.p.c. - prowadzi do wydania rozstrzygnięcia o treści sformułowanej w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 391 § 1 i art. 424¹² k.p.c.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Sądu Najwyższego, odrzucenie skargi z powodu jej braków konstrukcyjnych nie uzasadnia przyznania od Skarbu Państwa pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną stronie w postępowaniu przed Sądem Najwyższym (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 10 stycznia 2013 r., II CNP 67/12, z dnia 21 czerwca 2012 r., IV CNP 17/12, z dnia 22 stycznia 2008 r., II CZ 106/07 - nie publ. i z dnia 20 września 2007 r., II CZ 69/07, OSNC 2008, nr 3, poz. 41).

jw