

Sygn. akt V CNP 6/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska

w sprawie ze skargi Gminy [...]

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego  
wyroku Sądu Okręgowego w B.

z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt II Ca [...]/17

w sprawie z powództwa W.S. i M.S.

przeciwko Gminie [...]

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 czerwca 2018 r.,

**odrzuca skargę.**

## UZASADNIENIE

Pozwana Gmina [...] wniosła o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w B. z 25 kwietnia 2017 r. i zarzuciła, że do wydania tego orzeczenia doszło z naruszeniem przepisów prawa procesowego, tj. art. 286 w zw. z art. 207 § 6 k.p.c., jak również prawa materialnego, tj. 36 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skarżąca oświadczyła też, że wskutek wydanego wyroku została jej wyrządzona szkoda, „albowiem wyrok ten oddala apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Ż. z 12 stycznia 2017 r., sygn. akt I C [...] /14, w którym sąd uwzględnił powództwo o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli”.

Skarżąca stwierdziła, że wzruszenie zaskarżonego wyroku w drodze zwyczajnych lub nadzwyczajnych środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Obowiązkiem wnoszącego skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku jest uprawdopodobnienie wyrządzenia mu szkody przez wydanie wyroku (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Zgodnie z poglądem ustalonym w orzecznictwie, uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody przez wydanie wyroku polega na złożeniu przez skarżącego oświadczenia, że szkoda wystąpiła - ze wskazaniem jej rodzaju i rozmiaru - oraz uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006, nr 1, poz. 16). Niezbędne jest przy tym przeprowadzenie przekonywającego wyводу wskazującego na czas powstania szkody oraz związek przyczynowy między nią a wydaniem zaskarżonego orzeczenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, BSN 2006, nr 4, s. 10).

Skarżąca nie dopełniła obowiązku uprawdopodobnienia, że przez wydanie zaskarżonego wyroku została jej wyrządzona szkoda. Okoliczności tej w skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

poświęcone zostało wyłącznie zacytowane wyżej jedno zdanie, a szkody w znaczeniu ustalonym w art. 361 § 2 k.c. nie sposób jest utożsamiać z oddaleniem apelacji pozwanej od uwzględniającego powództwo wyroku Sądu pierwszej instancji.

Skoro skarżąca wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. nie uprawdopodobniła, żeby przez wydanie zaskarżonego wyroku doszło do wyrządzenia jej szkody, to na podstawie art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł o odrzuceniu skargi.

jw

ał