

Sygn. akt V CNP 47/17

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie ze skargi A.S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Okręgowego w C.

z dnia 5 czerwca 2015 r., sygn. akt V Ga [...] /15

w sprawie z powództwa „S...” .b.H. w W. w Austrii

przeciwko A.S.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 kwietnia 2018 r.,

1. odrzuca skargę,

**2. zasądza od skarżącego pozwanego na rzecz powoda kwotę
1800 (jeden tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem
Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Pozwany A.S. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w C. z dnia 5 czerwca 2015 r., którym, na skutek jego apelacji, zmieniono wyrok Sądu Rejonowego w C. z dnia 5 grudnia 2014 r. w ten sposób, że od pozwanego na rzecz powoda „S..” GmbH w W. w Austrii zamiast kwot 26.755,74 zł i 2.340,40 Euro, obie z ustawowymi odsetkami od 2 lipca 2010 r., zasądzone kwotę 23.256,39 zł z odsetkami od 13 lipca 2010 r. z ustawowymi odsetkami od 2 lipca 2010 r., a powództwo, co do kwoty 2.332,40 euro oddalono i oddalono jego apelację w pozostałej części.

Skarżący wskazał, że wyrok Sądu Okręgowego jest niezgodny z art. 361 § 1 k.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 278 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zaważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia podlegała odrzuceniu. Zgodnie z przepisem art. 424⁴ zdanie drugie k.p.c. podstawą skargi nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów. Wynika to z charakteru postępowania przed Sądem Najwyższym oraz z funkcji tego Sądu ukonstytuowanego, jako sądu prawa, sprawującego nadzór nad działalnością sądów powszechnych w zakresie orzekania. Ocena dowodów pozostaje zatem wyłączną domeną sądów powszechnych i nie może być dokonywana oraz kontrolowana przez Sąd Najwyższy.

Skarżący, jako przepisy prawa, z którymi zaskarżony wyrok jest niezgodny wskazał art. 361 § 1 k.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 278 § 1 k.p.c. Zakreślone podstawy skargi i zarzuty wskazane przez pozwanego są związane wyłącznie z problematyką ustaleń faktycznych i kwestią oceny przez Sąd Okręgowy określonych środków dowodowych. Wywody skarżącego są w istocie polemiką ze sposobem przeprowadzenia postępowania dowodowego oraz przeprowadzoną oceną materiału dowodowego, co skarżący sam wskazuje podając, że w sprawie doszło do naruszania art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 217 § 1 k.p.c. w zw. z art. 278 § 1 k.p.c. na skutek dokonania ustaleń faktycznych w sprzeczności z zebranymi w sprawie dowodami, co z kolei skutkowało

uwzględnieniem powództwa co do kwoty 23 256,39 zł mimo, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, koszty usunięcia wad przeprowadzonej przez pozwanego naprawy, pozostające w związku przyczynowym między powodującymi szkodę działaniami i zaniechaniami pozwanego odpowiadają kwocie 5 675,16 zł. Podobnie zarzut naruszania art. 361 § 1 k.c. sprawdza się jedynie do odmiennej od przyjętej przez Sąd drugiej instancji oceny dowodów w postaci wystawionych przez „N...” Spółka z o.o. faktur VAT [...] z dnia 2 marca 2010 r. oraz nr [...] z dnia 11 marca 2010 r.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia ograniczona tylko do zarzutów dotyczących ustalenia faktów lub oceny dowodów jest niedopuszczalna i podlega odrzuceniu jako nieoparta na ustawowej podstawie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CSK 13/05, OSNC 2006, Nr 4, poz. 76, z dnia 9 maja 2005 r., V CNP 2/05, nie publ.; z dnia 28 marca 2006 r., V CNP 55/06, nie publ. oraz z dnia 27 września 2013 r., V CNP 90/12, nie publ.).

Wobec powyższego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 424¹² k.p.c.

jw

a.ł.