

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi J. S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego

wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 2 lipca 2013 r. sygn. akt I ACa [...]

w sprawie z powództwa J. S.

przeciwko [...] Bankowi S.A. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 stycznia 2016 r.,

1) odrzuca skargę;

2) nie obciąża skarżącej kosztami postępowania.

UZASADNIENIE

Powódka J. S. wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 2 lipca 2013 r., zmieniającego, w wyniku apelacji strony pozwanej, wyrok Sądu pierwszej instancji zasądzący od [...] Banku S.A. w W. na rzecz powódki kwotę 50 000 zł i oddalającego powództwo także w tym zakresie oraz zasądzącego od powódki na rzecz strony pozwanej kwotę 4 300 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

W skardze powódka między innymi wskazała, że jej szkoda wywołana wydaniem zaskarżonego wyroku polega na „nałożeniu na nią obowiązku zwrotu wysokich kosztów procesu, w wysokości 4 300 zł ”oraz że „zmiana ani uchylenie

wyroku Sądu Apelacyjnego nie były i nie są możliwe. Nie jest dopuszczalna skarga kasacyjna od wyroku ze względu na zbyt niską wartość przedmiotu sporu. Nie zachodzi nadto żadna z określonych w przepisach kodeksu postępowania cywilnego przyczyn (podstaw) do wniesienia skargi o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie.”

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt. 4 i 5 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie wyroku, którego skarga dotyczy (pkt 4) oraz wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego wyroku w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (pkt 5).

W świetle utrwalonego stanowiska Sądu Najwyższego, przewidziane w art. 398⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaganie konstrukcyjne skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku jest spełnione wtedy, gdy skarżący przedstawi wyodrębniony wywód prawny, w którym wskaże, że szkoda wystąpiła, określi jej postać, wysokość i czas powstania oraz związek przyczynowy z wydaniem prawomocnego wyroku będącego przedmiotem skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem, a także przedstawi dowody lub inne środki uwiarygodniające powstanie szkody (porównaj między innymi postanowienia z dnia 11 sierpnia 2005 r. III CNP 4/05, OSNC 2006/1/16, z dnia 31 stycznia 2006 r. IV CNP 38/05, OSNC 2006/7-8/141).

Rozpoznawana skarga nie spełnia powyższego wymagania, a niezależnie od tego wskazuje jako szkodę konieczność poniesienia zasądzonych kosztów procesu, które jednak, w świetle jednolitego stanowiska Sądu Najwyższego, nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku (porównaj między innymi postanowienia z dnia 17 listopada 2005 r. II CNP 15/05, OSNC 2006/9/153, z dnia 16 maja 2012 r. II CNP 6/12 i z dnia 21 maja 2013 r. II CNP 2/13, niepubl.).

Skarga nie spełnia również konstrukcyjnego wymagania przewidzianego w art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c. Jak bowiem wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, przepis ten nakłada na skarżącego obowiązek wykazania w drodze odrębnego,

wyczerpującego i nie budzącego wątpliwości wyводу prawnego, zawierającego pogłębioną analizę przepisów dotyczących środków zaskarżenia, że skorzystanie z tych środków było i jest niedopuszczalne lub z innych przyczyn nie mogłoby odnieść skutku (porównaj między innymi postanowienia z dnia 17 sierpnia 2005 r. I CNP 5/05, OSNC 2006/1/17, z dnia 23 stycznia 2009 r. I CNP 108/08 i z dnia 3 czerwca 2011 r. II CNP 14/11, niepubl.)

Skarżąca nie przeprowadziła żadnej analizy przysługujących środków zaskarżenia i nie wykazała, że ich zastosowanie było niemożliwe. W szczególności nie wyjaśniła dlaczego uważa, że w sprawie niedopuszczalne było wniesienie skargi kasacyjnej ze względu na zbyt niską wartość przedmiotu sporu, mimo że zaskarżonym wyrokiem zostało oddalone jej powództwo o zasądzenie kwoty 50 000 zł, a zgodnie z art. 398² § 1 zd. 1 k. p. c. skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ w zw. z art. 424⁵ § 1 pkt 4 i 5 k.p.c. odrzucił skargę jako niespełniającą wymagań konstrukcyjnych.

Biorąc pod uwagę trudną sytuację materialną skarżącej Sąd Najwyższy na podstawie art. 102 w zw. z art. 108 § 1, art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c. nie obciążył jej kosztami postępowania skargowego należnymi stronie przeciwnej.

I.n