

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

w sprawie wniosku A. E. o przywrócenie terminu do złożenia skargi
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia
oraz skargi A. E. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 listopada 2008 r.,
sygn. akt V ACa (...)
w sprawie z powództwa E. T.
przeciwko A. E.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 września 2017 r.,

**1) odrzuca wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia
skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku z dnia 5 listopada 2008 r.**

2) odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 10 maja 2007 r. wpłynęła skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 5 listopada 2008 r., wniesiona przez pozwaną A. E. Jednocześnie pozwana złożyła wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia tej skargi, uzasadniając uchybienie terminu m.in. nieznajomością przepisów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁶ § 1 k.p.c., skargę wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch lat od dnia jego uprawomocnienia się. Wyrok uprawomocnił się w chwili wydania, czyli w dniu 5 listopada 2008 r. Skarga powoda została wniesiona po upływie dwóch lat.

Przewidziany w art. 424⁶ § 1 k.p.c. dwuletni termin do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem jest z jednej strony terminem zawitym prawa materialnego, z drugiej zaś - terminem procesowym. Niedochowanie terminu wywołuje skutki materialnoprawne, bowiem w takiej sytuacji nie jest możliwe dochodzenie roszczenia odszkodowawczego od Skarbu Państwa. Procesowy charakter tego terminu wyraża się zaś w tym, że wyznacza on okres, w którym skarga może być wniesiona, a jego niedochowanie powoduje odrzucenie skargi (art. 424⁸ § 1 k.p.c.). Sąd Najwyższy wyjaśnił już m.in. w postanowieniu z dnia 15 czerwca 2007 r., I CNP 28/07 (OSNC-ZD 2008, nr C, poz. 61), że skutek materialnoprawny uchybienia terminu i jego prekluzyjność wykluczają możliwość przywrócenia tego terminu na podstawie art. 168 k.p.c., bez względu na to, jakie były przyczyny jego niedochowania. Jednolite stanowisko w tej kwestii znajduje wyraz także w postanowieniach Sądu Najwyższego z dnia 10 czerwca 2011 r., IV CNP 25/11, z dnia 14 czerwca 2010 r., III CNP 18/10, LEX nr 1375394, z dnia 7 października 2011 r., I CNP 30/11, z dnia 12 października 2012 r., III CNP 17/12; z dnia 20 grudnia 2013 r., V CNP 11/13, oraz z dnia 22 lutego 2017 r., IV CNP 53/16, wszystkie niepublikowane).

W tej sytuacji zarówno zatem wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na niezgodność z prawem prawomocnego wyroku, jak i sama skarga podlegają odrzuceniu

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

aj

r.g.