

Sygn. akt V CNP 31/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

w sprawie ze skargi A. S.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Okręgowego w W. z dnia 17 stycznia 2012 r.,

sygn. akt II Ca [...]

w sprawie z wniosku A. S.

przy uczestnictwie J. P. i A. Z.

o podział majątku wspólnego, dział spadku i zniesienie współwłasności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 grudnia 2014 r.,

1) odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania,

**2) oddala wniosek o zasądzenie kosztów postępowania
wywołanego wniesieniem skargi złożony przez uczestniczkę J. P.**

UZASADNIENIE

W związku ze skargą wnioskodawcy A. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 17 stycznia 2012 r. Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sprawa rozpatrywana jest z uwzględnieniem przepisów dotyczących skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Skarga ta jest szczególnym środkiem prawnym, służącym kontroli legalności zaskarżonego orzeczenia w związku z możliwością ubiegania się o przyznanie od Państwa odszkodowania za szkodę wyrządzoną wydaniem prawomocnego orzeczenia (art. 417¹ § 2 k.c.).

Istnieją pewne analogie między tą skargą a skargą kasacyjną, obie skargi są bowiem instrumentem kontroli legalności orzeczeń, jednakże nie są tożsame. Skarga, o której mowa w art. 424¹ k.p.c., wymaga oceny, że kwestionowane orzeczenie jest niezgodne z prawem. Natomiast skarga kasacyjna może wynikać tylko z zarzutu naruszenia prawa. Orzeczenie niezgodne z prawem - w rozumieniu art. 424¹ k.p.c. w związku z art. 417¹ § 2 k.c. - to orzeczenie nie tylko naruszające prawo, ale takie, które jest sprzeczne z zasadniczymi i niepodlegającymi różnej wykładni przepisami i z ogólnie przyjętymi standardami rozstrzygnięć, albo zostało wydane w wyniku szczególnie rażąco błędnej wykładni lub niewłaściwego zastosowania prawa, które jest oczywiste i nie wymaga głębszej analizy prawniczej. Nie można uznać za niezgodne z prawem w rozumieniu art. 424¹ § 1 k.p.c. orzeczenia wydanego na podstawie jednej z możliwych do przyjęcia wykładni przepisu prawa.

Zgodnie z art. 424⁹ k.p.c., Sąd Najwyższy odmawia przyjęcia do rozpoznania skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, jeżeli skarga jest oczywiście bezzasadna. Taka właśnie sytuacja zachodzi w sprawie. Wbrew zarzutom skarżącego nie można uznać, by Sąd drugiej instancji naruszył, i to w sposób oczywisty, rażący, przytoczone w skardze przepisy prawa materialnego i procesowego. Podniesione w skardze problemy sprowadzają się do oceny określenia wartości spadku podlegającego rozliczeniu, rozliczenia

spadkobierców z tytułu działu spadku w tym zasądzonej dopłaty oraz prawidłowości sporządzenia uzasadnienia zaskarżonego postanowienia i w tym zakresie nie można dopatrzeć się rażącego naruszenia prawa przez Sąd Okręgowy. W szczególności nie budzi zasadniczych zastrzeżeń rozstrzygnięcie Sądu w zakresie doliczenia do spadku darowizny („renty”) w kwocie 108.000 zł. W świetle dokonanych ustaleń faktycznych nie można uznać zasadności twierdzenia o rażącym, kwalifikowanym naruszeniu przytoczonych w skardze przepisów prawa materialnego ani procesowego.

Wobec oczywistej bezzasadności skargi orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 424⁹ k.p.c. Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi został oddalony, bowiem w odpowiedzi na skargę brak odniesienia się do kwestii istnienia przesłanek przyjęcia skargi do rozpoznania, zatem pismo to okazało się nieprzydatne na tym etapie postępowania.