

POSTANOWIENIE

Dnia 16 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie ze skargi Powiatu [...] o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w J. z dnia 5 lipca 2016 r., sygn. akt II Ca (...) w sprawie z powództwa Powiatu [...] przeciwko Gminie N. o zapłatę, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 listopada 2017 r.,

odrzuca skargę i nie obciąża Powiatu [...] kosztami postępowania na rzecz Gminy N..

UZASADNIENIE

W związku z wniesieniem przez Powiat [...] skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w J. należy wskazać, co następuje:

W aktualnym stanie prawnym skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje wobec prawomocnych wyroków sądu kończących postępowanie w sprawie (art. 424¹ § 1 i 2 k.p.c.), od wydanych w postępowaniu nieprocesowym postanowień orzekających co do istoty sprawy i kończących postępowanie w sprawie (art. 519² k.p.c.) oraz od orzeczeń wskazanych w art. 1148¹ § 3, art. 1151¹ § 3 i art. 1215 § 3 k.p.c. Wniesiona przez skarżącego skarga dotyczy postanowienia Sądu Okręgowego uchylającego

zaskarżony apelacją wyrok Sądu Rejonowego i odrzucającego pozew z powodu niedopuszczalności drogi sądowej, stąd jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. Niezależnie od tego należy wskazać, że z uwagi na nadzwyczajny charakter tego środka prawnego, jego funkcję oraz przymus adwokacko - radcowski obowiązujący przy jej sporządzaniu i wnoszeniu, wszystkie wymagania wymienione w art. 424⁵ § 1 k.p.c. (konstrukcyjne) powinny być przytoczone samodzielnie, niezależnie od innych, w związku z czym skarga niespełniająca któregokolwiek z nich dotknięta jest tzw. brakiem istotnym, nienaprawialnym w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i podlega odrzuceniu przez Sąd Najwyższy *a limine* na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c. Art. 424⁵ § 1 k.p.c. wyraźnie odróżnia podstawy skargi (pkt 2) od wskazania przepisu prawa, z którym zaskarżony wyrok jest niezgodny (pkt 3), zatem skarga musi zawierać każdy z tych elementów przedstawiony odrębnie i poparty odpowiednim wywodem jurydycznym (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 lipca 2005 r., IV CNP 1/05, niepubl., z dnia 18 stycznia 2006 r., III CNP 21/05, niepubl. oraz z dnia 27 stycznia 2006 r., III CNP 23/05, OSNC 2006, nr 7 - 8, poz. 140).

Przedstawiona skarga nie spełnia wymogu konstrukcyjnego przewidzianego w art. 424⁵ § 1 punkt 3 k.p.c. Skarżący nie wskazał bowiem przepisu prawa, z którym niezgodny jest prawomocny wyrok Sądu Okręgowego, ograniczając się jedynie do wskazania podstaw skargi i ich uzasadnienia. Ponadto zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 5 k.p.c., skarżącego obciąża obowiązek przedstawienia wyczerpującej analizy prawnej przepisów dotyczących środków zaskarżenia, których zastosowanie w rozpoznawanym przypadku jest niedopuszczalne lub z innych przyczyn nie mogłoby odnieść skutku. Skarżący powinien wykazać, że od zaskarżonego wyroku nie przysługuje środek prawny, przy pomocy którego mogłoby nastąpić wzruszenie zaskarżonego orzeczenia. Nie dotyczy to przy tym tylko skargi kasacyjnej, ale także skargi o wznowienie postępowania oraz innych środków prawnych pozwalających na zmianę lub uchylenie orzeczenia, ewentualnie służących pozbawieniu lub ograniczeniu wykonalności. Tego więc wymagania skarżący także nie spełnił.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.). Nie przyznano kosztów postępowania na rzecz przeciwnika skargi, albowiem

we wniesionej odpowiedzi na skargę nie dostrzegł wskazanych wyżej przyczyn jej odrzucenia.

aj