

Sygn. akt V CNP 12/18

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie ze skargi P.O.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego
w [...] z dnia 30 maja 2017 r., sygn. akt V ACa [...],

w sprawie z powództwa P.O.

przeciwko J.O.

o rozwód,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 sierpnia 2018 r.,

1. odrzuca skargę,

**2. oddala wniosek pozwanej o zasądzenie kosztów zastępstwa
procesowego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 30 maja 2017 r. oddalił apelację
powoda P.O. od wyroku Sądu Okręgowego w G. z dnia 1 czerwca 2016 r., w
którym:

- rozwiązano małżeństwo powoda P.O. i pozwanej J.O., zawarte dnia 4 lipca
1992 r. przez rozwód z winy powoda;

- wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim D.O. urodzonym 21
lutego 2002 r. powierzono pozwanej, ograniczając władzę rodzicielską powoda do
współdecydowania o istotnych sprawach małoletniego;

- nie regulowano kontaktów z małoletnim dzieckiem;

- kosztami utrzymania i wychowania małoletniego D.O. obciążono obie strony z tym, że powoda P.O. zobowiązano do płacenia alimentów na jego rzecz w kwocie po 1000 zł miesięcznie, płatnej do rąk pozwanej do dnia 15. każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, poczynwszy od prawomocności wyroku;

- zasądzono od powoda P.O. na rzecz pozwanej J.O. alimenty w kwocie po 1000 zł miesięcznie, płatnej do dnia 15. każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, poczynwszy od prawomocności wyroku;

- oddalono żądanie pozwanej zasądzenia alimentów w pozostałym zakresie.

P.O. wniósł od powyższego wyroku skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Wskazał, że zaskarżony wyrok jest niezgodny z art. 57 § 1 k.r.o., art. 60 § 2 k.r.o. oraz art. 378 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁵ § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać: oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości lub w części (pkt 1), przytoczenie jej podstaw oraz ich uzasadnienie (pkt 2), wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne (pkt 3), uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (pkt 4), wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (pkt 5), wniosek o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem (pkt 6).

Wymagania te powinny być spełnione łącznie. Skarga niespełniająca któregokolwiek z nich jest dotknięta brakiem istotnym, nienaprawialnym. Podlega odrzuceniu *a limine*, tj. bez konieczności uprzedniego zastosowania trybu usuwania braków formalnych.

Do kategorii wymagań konstrukcyjnych należy uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Uwzględnienie bowiem skargi i stwierdzenie,

że prawomocne orzeczenie jest niezgodne z prawem, ma charakter prejudykatu, gdyż stwarza możliwość dochodzenia od państwa odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez jego wydanie. Spełnienie tego wymagania polega na wskazaniu rodzaju i rozmiaru szkody. Wywód ten powinien także zawierać informację dotyczącą czasu jej powstania i określać związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem. Nie jest spełnieniem tego wymagania odwołanie się do szkody niesprecyzowanej kwotowo, hipotetycznej, czy też mogącej powstać w przyszłości (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, OSNC 2006 nr 1, poz. 16, z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141 i z dnia 27 października 2005 r., V CNP 28/05 nie publ.).

Skarga powoda nie spełnia tego wymagania, gdyż odwołuje się do szkody hipotetycznej. Z jej twierdzeń nie wynika, jakoby skarżący uiścił już na rzecz byłej żony, jakiegokolwiek kwoty z tytułu zasądzonych alimentów. Skarżący nie przedstawił w tej kwestii żadnych dowodów ani ich substratów ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że konieczność ich regulowania odbywa się ze szkodą dla powoda.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

Wniosek o zasądzenie od skarżącego na rzecz pozwanej kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi podlega oddaleniu ponieważ odpowiedź na skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia została wniesiona po terminie (art. 424¹² z zw. z art. 398⁷ § 1 k.p.c.).

aj

ał