

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

w sprawie ze skargi Ł. S.
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu
Okręgowego w W.
z dnia 20 czerwca 2017 r., sygn. akt II Cz (...)
w sprawie z wniosku B. K.
przy uczestnictwie Ł. S. i A. S.
o sporządzenie spisu inwentarza,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 26 czerwca 2018 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Uczestnik Ł. S. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 20 czerwca 2017 r. Postanowieniem tym Sąd Okręgowy oddalił jego zażalenie na zawarte w postanowieniu Sądu Rejonowego w W. z dnia 20 lutego 2017 r. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania o sporządzenie spisu inwentarza spadku po J.S., zobowiązujące uczestników tego postępowania – B. K., Ł. S. oraz A. S. do ich solidarnego uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa, który jej wyłożył.

W skardze uczestnik domagał się uznania, że zaskarżone postanowienie jest niezgodne z prawem i jego uchylenia w całości. Zarzucił, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania z przyczyny wskazanej w art. 379 pkt 3 k.p.c., ponieważ

we wcześniejszym orzeczeniu z dnia 8 maja 2017 r., wydanym na skutek skargi Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w W. na czynność komornika polegającą na obciążeniu go kosztami egzekucyjnymi związanymi z dokonaniem spisu inwentarza spadkowego Sąd ten przyjął, że koszty te powinna ponosić wnioskodawczyni B. K.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424¹ § 1 k.p.c. można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego wyroku w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Skarga przysługuje więc od wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie. Służy także od postanowienia co do istoty sprawy kończącego postępowanie, wydanego przez sąd drugiej instancji w postępowaniu nieprocesowym - art. 519² k.p.c., a także w wypadkach wskazanych w art. 1148¹ § 3 k.p.c., art. 1151¹ § 3 k.p.c. i art. 1215 § 3 k.p.c.). Skarga nie przysługuje natomiast od postanowień wydanych w incydentalnych kwestiach proceduralnych, a także od innych prawomocnych orzeczeń, w tym w szczególności wydanych w postępowaniu klauzulowym, egzekucyjnym, upadłościowym i restrukturyzacyjnym (art. 767⁴ k.p.c., art. 33 ust. 3 i art. 223 ust. 1 Prawa upadłościowego oraz art. 202 Prawa restrukturyzacyjnego). Jeżeli przez wydanie niezgodnie z prawem tego rodzaju orzeczeń została wyrządzona szkoda, strona może dochodzić jej wynagrodzenia bez uprzedniego stwierdzenia niezgodności orzeczenia z prawem w postępowaniu ze skargi przewidzianej w art. 424¹ k.p.c., bezpośrednio od Skarbu Państwa, w sprawie o odszkodowanie (art. 424^{1b} k.p.c.).

Pełnomocnik powódki wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 20 czerwca 2017 r. dotyczącego kosztów postępowania o sporządzenie spisu inwentarza. Postanowienie takie nie mieści się w kategorii orzeczeń zaskarżalnych skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2012 r., II CNP 6/12, nie publ.; z dnia 27 marca 2015 r., I CNP 43/14, nie publ.). Ubocznie należy wskazać, że skarga została sporządzona z naruszeniem art. 424⁵ § 1 pkt 2 - 5

k.p.c.

Z przytoczonych przyczyn skarga podlegała odrzuceniu na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

aj