

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

SSN Bogumiła Ustjanicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2016 r.

wniosku Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w X z dnia 8 listopada 2016 r.,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,  
na podstawie art. 37 k.p.k.

### **p o s t a n o w i ł**

**przekazać sprawę dyscyplinarną sędziego Sądu  
Rejonowego w X - R. D., Sądowi Apelacyjnemu –  
Sądowi Dyscyplinarnemu w Y.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w X. z dnia 8 listopada 2016 r., . zwrócono się do Sądu Najwyższego w trybie art. 37 k.p.k. o przekazanie innemu sądowi rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędziego Sądu Rejonowego w X. – R. D. Uzasadnieniem wniosku był fakt, że zarzucony sędziemu R. D. czyn polegał na pomawianiu sędziów członków kolegium Sądu Apelacyjnego w X. oraz zgromadzenia ogólnego sędziów apelacji X. o zachowania niegodne sędziów. Wnioskujący Sąd wskazał, że to zarzucone pomówienie dotyczy

wszystkich sędziów, którzy uprawnieni byłiby do orzekania w Sądzie Apelacyjnym – Sądzie Dyscyplinarnym w X..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 37 k.p.k., jako wyjątkowy, nie podlega interpretacji rozszerzającej. Przekazanie sprawy winno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zasadnie stwarzać przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie oraz o tym, że tylko przekazanie sprawy stworzy lepsze możliwości do trafnego rozstrzygnięcia. Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Sądu Najwyższego odstępianie od rozpoznania sprawy w sądzie miejscowo właściwym ma charakter wyjątkowy i może nastąpić tylko w razie zaistnienia sytuacji jednoznacznie świadczącej o tym, że pozostawienie sprawy w gestii tego sądu sprzeciwiałoby się dobru wymiaru sprawiedliwości (tak m.in. w postanowieniu z dnia 4 lipca 2006 r. V KO 55/06, Biul.SN 2006/8/17).

Z uwagi na fakt, że sprawa dotyczy zarzutu pomówienia sędziów Sądu Apelacyjnego w X., a więc sędziów, którzy mieliby orzekać o zasadności tego zarzutu, wskazane jest by sprawa dyscyplinarna, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, została rozpoznana przez inny sąd dyscyplinarny.

Wobec tego należało orzec jak na wstępie i przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w Y.

kc