

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w Warszawie
w składzie:

Przewodniczący: SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

Sędziowie: SSN Włodzimierz Wróbel
SSN Bogumiła Ustjanicz

w sprawie **W. K.**

sędziego Sądu Okręgowego w [...] w stanie spoczynku

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 listopada 2016 r.

zażalenia obwinionego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...] z dnia 9
września 2016 r.,

o podjęciu zawieszonego postępowania dyscyplinarnego

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

W dniu 1 kwietnia 2010 r. do Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...] wpłynął wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej sędziego Sądu Okręgowego w [...] w stanie spoczynku W. K. Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2012 r. Sąd ten zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy karnej toczącej się przeciwko obwinionemu przed Sądem Rejonowym w [...], sygn. akt II K .../12. Postępowanie to zakończyło się prawomocnie wyrokiem Sądu Rejonowego w [...] z dnia 6 października 2015 r., który to wyrok, po rozpoznaniu apelacji oskarżonego W. K. i jego obrońcy, utrzymany został w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w [...] z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt II Ka .../16.

Wobec tego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Apelacji [...] wniosła o podjęcie zawieszonego postępowania.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] postanowieniem z dnia 9 września 2016 r., orzekł o podjęciu zawieszonego postępowania.

Zażalenie na to postanowienie wniósł obwiniony. Zarzucił postanowieniu „błąd w ocenie przesłanek uzasadniających podstawę do podjęcia postępowania”, podając, że postępowanie karne nie zostało jeszcze ukończone, bowiem toczy się postępowanie kasacyjne.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Postępowanie karne przeciwko obwinionemu zostało prawomocnie zakończone z chwilą wydania wyroku przez Sąd odwoławczy, to jest Sąd Okręgowy w [...]. Od dnia 17 maja 2016 r. wyrok skazujący W. K. jest zatem prawomocny i podlega wykonaniu. Kasacja jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, który może być wniesiony od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie (art. 519 k.p.k.). Tylko wyjątkowo Sąd Najwyższy na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. może wstrzymać wykonanie orzeczenia. Nie ma to jednak znaczenia dla biegu postępowania dyscyplinarnego, które zresztą może toczyć się równolegle z postępowaniem karnym. W niniejszej sprawie zawieszono postępowanie dyscyplinarne do czasu zakończenia postępowania karnego dotyczącego tych samych zdarzeń. Postępowanie to wbrew twierdzeniom skarżącego zakończyło się prawomocnie, wyrok podlega wykonaniu i fakt wniesienia kasacji nie stanowi przeszkody dla rozpoznania sprawy dyscyplinarnej.

Z powyższych względów uznać należy, że Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] trafnie orzekł o podjęciu zawieszonego postępowania. W tej sytuacji postanowienie tego Sądu z dnia 9 września 2016 r. utrzymane zostało w mocy.