

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Flemming-Kulesza

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie dyscyplinarnej sędzi Sądu Rejonowego w B.

K. K.

po rozpoznaniu w na posiedzeniu

w dniu 12 grudnia 2012 r.,

wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy złożonych przez sędziów Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...]

na podstawie art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych w zw. z art. 42 § 4 k.p.k. i art. 43 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

1. wyłączyć od orzekania w sprawie sędziów Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...]: [...]

2. przekazać sprawę dyscyplinarną sędzi Sądu Rejonowego w B. - K. K. do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w [...].

UZASADNIENIE

W dniu 17 sierpnia 2012 r. do Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w [...] wpłynął wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej sędzi Sądu Rejonowego w B. - K. K. obwinionej o dokonanie dwóch przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W dniu 5 września 2012 r. w Sądzie Apelacyjnym – Sądzie Dyscyplinarnym w [...] odbyło się losowanie składu orzekającego w przedmiotowej sprawie.

Wylosowani sędziowie wnieśli o wyłączenie od rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędzi K. K., powołując się na przepisy art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 k.p.k. Takie same wnioski złożyli pozostali sędziowie Sądu Apelacyjnego w [...], poza trojgiem sędziów, z których jedna sędzia pozostaje na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a dwoje jest delegowanych do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Wobec braku możliwości utworzenia w Sądzie Apelacyjnym składu orzekającego do rozpoznania wniosków o wyłączenie, zgodnie z dyspozycją art. 42 § 4 k.p.k. sprawę przekazano do sądu wyższego rzędu, a więc Sądu Najwyższego - Sądu Dyscyplinarnego

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Przedmiotowa sprawa dyscyplinarna jest o tyle nietypowa, że poprzedzona została powództwem K. K. przeciwko Prezesowi Sądu Rejonowego w B. o mobbing. W przekonaniu obwinionej sprawa dyscyplinarna zainicjowana przez tego prezesa sądu jest reakcją na jej pozew. Z oświadczeń sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] wynika z kolei, że utrzymują kontakty towarzyskie z Prezesem Sądu Rejonowego w B., między innymi także z tego powodu, że matka prezesa jest sędzią Sądu Apelacyjnego w [...]. Z tych też powodów znają okoliczności sprawy dyscyplinarnej K. K., jest to zresztą sprawa znana w B.. Ponadto w części z wniosków o wyłączenie sędziowie podnieśli, że obwiniona przed powołaniem na urząd sędziego pracowała jako urzędnik w Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w [...] i jest im z tego powodu znana. Inni sędziowie wskazali, że utrzymują kontakty towarzyskie z obwinioną. W tej sytuacji, biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności uznać należy, że wnioski o wyłączenie sędziów są zasadne. Rozpoznanie sprawy w Sądzie Apelacyjnym w [...] mogłoby wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności sędziów tego sądu w sprawie K. K., przy czym nie chodzi tu o nawet o subiektywną bezstronność poszczególnych sędziów, czy wewnętrzne przekonanie obwinionej odnośnie jej braku, lecz o bezstronność w jej znaczeniu obiektywnym, a więc dotyczącym uzasadnionych wątpliwości co do niej w odbiorze zewnętrznym, społecznym, z punktu widzenia obserwatorów procesu.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny orzekł o wyłączeniu sędziów wymienionych w części dyspozytywnej postanowienia, a wobec tego, że z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy we właściwym

sądzie nie jest możliwe, sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w [...].

aw