

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny na posiedzeniu
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSN Józef Szewczyk (sprawozdawca)

Sędziowie SN: Bogusław Cudowski

Mirosława Wysocka

Protokolant : Katarzyna Wojnicka

w sprawie Ł.S.

sędziego sądu Rejonowego w K.;

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2015 r.

zażalenia wniesionego przez oskarżyciela prywatnego M.B.,

na postanowienie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego

w (...) z dnia 8 stycznia 2015 r., sygn. akt ASDo (...),

o umorzeniu postępowania w sprawie o zezwolenie

na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w K.

Ł.S.,

p o s t n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 stycznia 2015 r. (sygn. akt ASDo (...)), Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w (...) umorzył postępowanie wywołane wnioskiem pełnomocnika M. B., o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego w K. Ł.S. za popełnienie przestępstw z art. 157 § 1 k.k., art. 207 § 1 k.k., art. 231 § 1 k.k., art. 239 § 1 k.k., art. 258 § 1 k.k. oraz art. 271 § 1 k.k., w związku z wydaniem postanowienia utrzymującego w mocy

postanowienie Prokuratora Rejonowego w K. o odmowie wszczęcia postępowania karnego w sprawie o sygn. 1 Ds. (...); sygn. akt XIV kp (...) Sądu Rejonowego w K.

Jak wynika z uzasadnienia orzeczenia postępowanie zostało umorzone z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela, gdyż wnioskodawca M. B. błędnie tytułując się oskarżycielem prywatnym złożył wniosek o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego za przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył M. B., który nie precyzując zarzutu odwoławczego wywiódł, że sędziowie Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w (...) „tworząc zorganizowaną grupę przestępczą dopuścili się rażącej obrazy szeregu aktów prawnych”. Skarżący wniósł o uchylenie wydanego bezprawnie postanowienia i skierowanie sprawy do prokuratury celem wszczęcia śledztwa przeciwko sędziom.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w (...) trafnie umorzył postępowanie o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego Ł. S., wobec braku skargi uprawnionego oskarżyciela (art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.).

M.B. nie jest osobą uprawnioną do złożenia wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za przestępstwa ścigane z oskarżenia publicznego. Stosownie do treści art. 13 k.p.k. uzyskanie zezwolenia władzy, od którego ustawa uzależnia ściganie należy do oskarżyciela, w omawianym przypadku prokuratura.

Podsumowując, Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.