

Sygn. akt SNO 29/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Wiesław Błuś (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Iwulski

SSN Grzegorz Misiurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 lipca 2014 r. wniosku sędziego Sądu Najwyższego - Katarzyny Gonery o wyłączenie od rozpoznania sprawy dyscyplinarnej W. A. B. - sędziego Sądu Rejonowego w J., na podstawie art. 42 § 1 k.p.k. (Dz. U. nr 89, poz. 555 ze zm.)

postanowił

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Katarzynę Gonere od rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sygn. akt SNO 29/14.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny - Sąd Dyscyplinarny w (...) wyrokiem z dnia 27 stycznia 2014 r. (sygn. akt ASD (...)) uznał obwinionego W. A. B. - sędziego Sądu Rejonowego w J., za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2013 r., poz. 427 ze zm.)

O tego orzeczenia odwołania wnieśli Minister Sprawiedliwości i Krajowa Rada Sądownictwa.

W swoim odwołaniu Minister Sprawiedliwości zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. przez brak dokładnego określenia przypisanego obwinionemu czynu oraz jego kwalifikacji prawnej, a także art. 424 § 2 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. przez niezgodność między opisem czynu w

sentencji wyroku a treścią pisemnego uzasadnienia dotyczącego przypisanego czynu.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Dyscyplinarnemu w [...] do ponownego rozpoznania.

W odwołaniu Krajowej Rady Sądownictwa zarzucono natomiast obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść rozstrzygnięcia tj. art. 424 § 2 k.p.k. i art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k., poprzez sprzeczność zachodzącą pomiędzy opisem czynu zawartym w sentencji wyroku, a treścią uzasadnienia dotyczącą przypisanego obwinionemu czynu - która miała wpływ na treść orzeczenia, w skutek niemożności ustalenia jaki delikt dyscyplinarny został przypisany obwinionemu w zaskarżonym wyroku.

Krajowa Rada Sądownictwa wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Dyscyplinarnemu w (...) do ponownego rozpoznania.

W wyniku losowania wyłoniono skład Sądu Najwyższego-Sądu Dyscyplinarnego mającego rozpoznać opisane wyżej odwołania. Wśród wyłonionych w ten sposób sędziów znalazła się Sędzia Sądu Najwyższego Katarzyna Gonera.

Wnioskiem z dnia 8 lipca 2014 r. sędzia Katarzyna Gonera, na podstawie art. 42 § 1 k.p.k., zażądała wyłączenia swojej osoby od rozpoznania sprawy obwinionego W. A. B.. W uzasadnieniu powyższego wniosku sędzia oświadczyła, że w związku z tym, że była członkiem Krajowej Rady Sądownictwa, podczas kadencji której podejmowano uchwałę o zaskarżeniu wyroku w przedmiotowej sprawie, a także pozostaje członkiem tego organu obecnie, zachodzą okoliczność uzasadniające złożony wniosek o wyłączenie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Wniosek o wyłączenie jest zasadny.

Sędzia Sądu Najwyższego Katarzyna Gonera oświadczyła w rozpoznawanym wniosku, że jako członek Krajowej Rady Sądownictwa brała udział w podjęciu uchwały o zaskarżeniu wyroku na korzyść obwinionego.

Zdaniem Sądu Najwyższego powołana przez sędziego okoliczność polegająca na jego czynnym udziale - jako członka kolegiального organu- w procesie decyzyjnym dotyczącym zaskarżenia orzeczenia przez Krajową Radę Sądownictwa w pełni uzasadnia wyłączenie tego sędziego od rozpoznawania sprawy zainicjowanej tym odwołaniem.

Z tych powodów Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny orzekł jak na wstępie.