

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Steckiewicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Iwona Koper

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2017 r. wniosku Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt ASD – (...), o przekazanie sprawy sędzi R.D. innemu, równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu

na podstawie art. 37.k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**przekazać sprawę dyscyplinarną sędzi Sądu Rejonowego w R.
R. D. Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w (...) do
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2017 r., sygn. akt ASD (...) Sąd Apelacyjny Sąd Dyscyplinarny w (...) zwrócił się z inicjatywą przekazania sprawy sędzi Sądu Rejonowego w R. R. D. do rozpoznania innemu, równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że część zarzutów przedstawionych obwinionej związanych jest z inną sprawą dyscyplinarną o sygnaturze akt ASD-[...], która postanowieniem Sądu Najwyższego – Sądu Dyscyplinarnego z dnia 30 listopada 2016 r., sygn. akt SNO 54/16 została przekazana do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w (...).

Powodem przekazania sprawy dyscyplinarnej sędzi R. D. do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w (...) było pomawianie członków kolegium Sądu Apelacyjnego w (...) oraz zgromadzenia apelacji [...] o zachowanie niegodne wykonywanego przez nich zawodu. Ponadto, w sprawie, w której obecnie wystąpiono z wnioskiem o jej przekazanie innemu sądowi dyscyplinarnemu, sędzi obwinionej przedstawiony został m. in. (pkt 4 wniosku) zarzut pomówienia sędziego Sądu Okręgowego w R..

Z tych powodów Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w (...) uważa, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy sędzi R. D. innemu sądowi dyscyplinarnemu.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny uznając wniosek za uzasadniony zważył, co następuje.

Przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu jest wyjątkiem od zasady rozpoznawania sprawy przez sąd właściwy miejscowo i możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy przemawia za tym dobro wymiaru sprawiedliwości. Dobro to może być naruszone w przypadku zaistnienia okoliczności, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 1995 r., sygn. akt III KO 34/95, Nr 9-10, poz. 68).

W niniejszej sprawie, niewątpliwie zachodzą okoliczności wskazane we wniosku i są one tego rodzaju, że mogłyby podważać zaufanie do obiektywizmu Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w (...), bowiem sędziowie tego Sądu, jak również sędzia Sądu Okręgowego w R., zostali pomówieni przez sędzię R. D. o niegodne zachowanie.

W ocenie Sądu Najwyższego – Sądu Dyscyplinarnego ta okoliczność mogłaby godzić w dobro wymiaru sprawiedliwości i dlatego orzeczono, jak na wstępie.

