



Sygn. akt SNO 11/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący)

SSN Barbara Skoczowska

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)

Protokolant Katarzyna Wojnicka

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 kwietnia 2014 r.,
sprawy
sędziego Sądu Rejonowego
w związku z odwołaniem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego
od wyrok Sądu Apelacyjnego - Sądu Dyscyplinarnego w [...] z dnia 11 grudnia 2013 r.,

- 1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że za każde z dwóch przewinień dyscyplinarnych przypisanych obwinionemu sędziemu Sądu Rejonowego w pkt 1 i 2 wyroku wymierza mu na podstawie art. 109 § 1 pkt 1 u.s.p. odrębną karę upomnienia;**
- 2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Obwiniony sędzia Sądu Rejonowego został wyrokiem Sądu Apelacyjnego– Sądu Dyscyplinarnego z dnia 11 grudnia 2013 r. uznany za winnego tego, że:

1. w okresie od dnia 20 listopada 2012 r. do dnia 19 czerwca 2013 r. dopuścić się oczywistej i rażącej obrazę przepisów art. 357 § 3 k.p.c. i art. 37 § 4 u.s.p. w ten sposób, że nie sporządził w ustawowym terminie jednego tygodnia uzasadnień postanowień w sprawach Sądu Rejonowego [...]o sygnaturach akt [...], jak też od dnia 23 maja 2013 r. nie wykonał pisemnego polecenia Prezesa Sądu Okręgowego nakazującego sporządzenie tych uzasadnień w terminie 7 dni – to jest przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 u.s.p.;
2. w okresie od dnia 22 października 2012 r. do dnia 30 lipca 2013 r. dopuścić się oczywistej i rażącej obrazę przepisów art. 157 § 3 k.p.c. i art. 37 § 1 u.s.p. w ten sposób, że nie sporządził notatek urzędowych z posiedzeń wyznaczonych na dzień 22 października 2012 r. w sprawie Sądu Rejonowego [...] sygn.. akt [...], jak też co najmniej od dnia 17 kwietnia 2013 r. nie wykonał pisemnego polecenia Prezesa Sądu Okręgowego nakazującego sporządzenie tych notatek – to jest przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 u.s.p.

i za te przewinienia wymierzono mu jedną karę upomnienia.

Wyrok zapadł w trybie art. 335 k.p.k. w związku z art. 128 u.s.p. bez przeprowadzania rozprawy. Wina obwinionego nie budziła wątpliwości. Sąd pierwszej instancji wskazał, że przypisał obwinionemu dwa przewinienia dyscyplinarne, jednak nie mógł wymierzyć dwóch odrębnych kar dyscyplinarnych, bowiem zachodziłaby potrzeba wymierzenia kary łącznej, co nie jest dopuszczalne w postępowaniu dyscyplinarnym. Za wymierną wobec obu przewinień dyscyplinarnych Sąd uznał jedną karę w postaci upomnienia, bowiem żadne z przewinień nie wymagało wymierzenia kary surowszej.

Wyrok powyższy w części dotyczącej orzeczenia o karze zaskarżył odwołaniem na niekorzyść obwinionego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w Sądzie Okręgowym, zarzucając naruszenie art. 107 § 1 u.s.p. w związku z art.

343 § 1 i art. 335 § 1 k.p.k. i wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku przez wymierzenie obwinionemu dwóch kar upomnienia, odrębnie za każde z przypisanych przewinień służbowych.

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje.

Nie ulega wątpliwości, że obwinionemu sędziemu przypisane zostały dwa przewinienia służbowe. W takiej sytuacji należało wymierzyć za każde z tych przewinień odrębną karę, przewidzianą w katalogu zamieszczonym w art. 109 u.s.p. W postępowaniu dyscyplinarnym nie orzeka się kary łącznej, nie stoi to jednak na przeszkodzie wymierzeniu odrębnej kary dyscyplinarnej za każde z przewinień służbowych. Należy zwrócić uwagę, że takie właśnie kary zostały uzgodnione pomiędzy stronami postępowania dyscyplinarnego. Trafnie zatem skarżący zarzucił naruszenie art. 107 § 1 u.s.p. poprzez orzeczenie tylko jednej kary. Biorąc pod uwagę, że Sąd Apelacyjny uznał, iż żadne z przewinień nie wymagało wymierzenia surowszej kary, oraz, że o wymierzenie surowszej kary nie wnosił skarżący, Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zamiast jednej wymierzył dwie kary upomnienia, odrębnie za każde z dwóch przypisanych przewinień służbowych.

Z tych względów orzeczono jak w wyroku.