

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Marian Buliński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

SSN Bohdan Bieniek

w sprawie **K. T.**

sędziego Sądu Rejonowego w [...].

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 marca 2018 r.,

wniosku, wniesionego przez Sąd Apelacyjny - Sąd Dyscyplinarny w X.

w przedmiocie przekazania sprawy o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej innemu sądowi równorzędnemu

postanowił:

**sprawę z wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do
odpowiedzialności karnej sędziego Sądu Rejonowego K. T.
przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Y.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik M. K., adw. P. N., złożył w Sądzie Rejonowym w Z. substydatywny akt oskarżenia, w którym zarzucił Sędziemu Sądowi Rejonowego K. T. popełnienie przestępstwa zakwalifikowanego z art. 231 § 1 k.k.

Zarazem wystąpił do Sądu Apelacyjnego - Sądu Dyscyplinarnego w X. o zezwolenie na pociągnięcie SSR K. T. do odpowiedzialności karnej; sprawa ta toczy się pod sygnaturą ASDo (...).

Jednocześnie, w trybie art. 9 § 2 k.p.k., złożył wniosek o wystąpienie przez Sąd Apelacyjny - Sąd Dyscyplinarny w X. do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy w trybie art. 37 k.p.k. innemu sądowi równorzędnemu, powołując się na fakt,

iż oskarżony Sędzia jest synem B. T., który - jak to ujął - „w niedalekiej przeszłości” był Sędzią Sądu Apelacyjnego w X.

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w X. postanowieniem z dnia 5 lutego 2018 r. (ASDo (...)) wystąpił do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy z wniosku o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej innemu sądowi równorzędnemu.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Rację ma Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny, że wyobrażenia subsydiarnego oskarżyciela posiłkowego M. K., wyrażone przez jego procesowego pełnomocnika, obrazujące jego obawy co do rzetelnego, bezstronnego i niezawisłego rozpoznania zawisłej sprawy o zezwolenie na pociągnięcie SSR K. T. do odpowiedzialności karnej, w sytuacji, gdy jest on synem wieloletniego Sędziego Sądu Apelacyjnego w X., mogą rzutować na społeczny odbiór prawidłowości procedowania w przedmiocie złożonego wniosku, a w szczególności mogą rodzić zastrzeżenia co do obiektywnego rozstrzygnięcia sprawy – co już samo w sobie może podważać społeczne zaufanie do wymiaru sprawiedliwości.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny przekazał przedmiotową sprawę Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w Y.