

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Rafał Malarski

SSN Andrzej Ryński

w sprawie notariusz **L.W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 sierpnia 2017 r.

wniosku L.W. o zasądzenie kosztów postępowania

związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k., art. 632 pkt 2 k.p.k., art. 634 k.p.k. i art. 637a k.p.k. w zw. z art. 69 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1796 ze zm.) oraz na podstawie art. 35 § 1 k.p.k. w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. i art. 69 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie

1. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz notariusz L.W. kwotę 615 (sześciuset piętnastu) złotych tytułem zwrotu uzasadnionych wydatków strony, związanych z ustanowieniem obrońcy w postępowaniu kasacyjnym przed Sądem Najwyższym.

2. w zakresie zwrotu uzasadnionych wydatków strony w postępowaniu przed sądami dyscyplinarnymi wniosek przekazuje do rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu przy Krajowej Radzie Notarialnej w [...].

UZASADNIENIE

Notariusz L.W., pismem z dnia 24 lipca 2017 r. wniosła o zasądzenie od Skarbu Państwa na jej rzecz kosztów postępowania, poniesionych w związku z ustanowieniem w sprawie obrońcy z wyboru. Wydatki, uiszczone przez obwinioną zostały udokumentowane dołączeniem do wniosku faktur VAT, wystawionych przez adw. M. K. – Kancelaria Adwokacka w [...] i obejmowały honorarium za reprezentowanie jej przed organami samorządu zawodowego pierwszej i drugiej instancji (razem: 6150 złotych) oraz przed Sądem Najwyższym (615 złotych).

W stosunku do L.W. Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji wydał orzeczenie uniewinniające, zaś Sąd odwoławczy utrzymał je w mocy. Od orzeczenia Sądu *ad quem* kasację na niekorzyść L.W. wniósł Minister Sprawiedliwości. Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 24 stycznia 2017 r., oddalił kasację, kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążając Skarb Państwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że Sąd Najwyższy jest właściwy jedynie do rozpoznania części wniosku. Zgodnie bowiem z art. 626 § 1 k.p.k., stosowanym odpowiednio w postępowaniu dyscyplinarnym w sprawach notariuszy, to w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd określa, kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu. Postępowanie dyscyplinarne zostało zaś zakończone orzeczeniem Wyższego Sadu Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Notarialnej w [...] i to ten organ władny jest uzupełnić swoje orzeczenie na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 69 ustawy Prawo o notariacie (dalej: u.p.n.).

W realiach procesowych niniejszej sprawy Sąd Najwyższy może zatem dokonać wyłącznie dodatkowego ustalenia w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego, które zawarto w pkt. 2 postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2017 r., sygn. akt SDI 88/16. W skład tych kosztów, zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 69 u.p.n., wchodzi uzasadnione wydatki strony, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy. Odmienna sytuacja, umożliwiająca Sądowi Najwyższemu rozstrzygnięcie także o kosztach postępowania przed sądami dyscyplinarnymi zachodziłaby wtedy, gdyby np. doszło do uchylenia orzeczenia skazującego i uniewinnienia L.W. albo umorzenia postępowania. Wówczas bowiem to wyrok Sądu Najwyższego stanowiłby

orzeczenie kończące postępowanie w sprawie, w którym należałoby orzec o kosztach całego postępowania w sprawie (por. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2014 r., SDI 24/14, OSNSD 2014, poz. 78).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy dokonał dodatkowego ustalenia kosztów postępowania kasacyjnego, zasądzając od Skarbu Państwa udokumentowane przez wnioskodawcę wydatki związane z ustanowieniem obrońcy z wyboru w postępowaniu kasacyjnym. W pozostałym zakresie, według właściwości, przekazał wniosek L.W. do rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu przy Krajowej Radzie Notarialnej w [...].

kc