



Sygn. akt SDI 13/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Przemysław Kalinowski

SSN Eugeniusz Wildowicz

Protokolant Anna Kuras

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby
Radców Prawnych Krzysztofa Bojarczuka,

w sprawie **radcy prawnego J. P.**,

obwinionej z art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2
ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 1 oraz w związku z art. 28 ust. 5
Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 29 czerwca 2016 r.

kasacji wniesionej przez Ministra Sprawiedliwości - na niekorzyść obwinionej -
od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych z
dnia 27 października 2015 r.,

zmieniającego orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby
Radców Prawnych z dnia 12 stycznia 2015 r.,

**uchyła zaskarżone orzeczenie w części dotyczącej orzeczenia
o karze łącznej (punkt 2) i w tym zakresie przekazuje sprawę
Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Radców
Prawnych do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...], orzeczeniem z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. [...], uznał radcę prawnego J. P. za winną trzech przewinień dyscyplinarnych z art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za pierwsze z nich wymierzył jej karę pieniężną w wysokości 3.781 zł, za drugie karę nagany z ostrzeżeniem, a za trzecie karę upomnienia.

Po rozpoznaniu odwołania obwinionej, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych w [...], orzeczeniem z dnia 27 października 2015 r. zmienił orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w ten sposób, że w miejsce orzeczonej kary nagany z ostrzeżeniem orzekł karę nagany i wymierzył karę łączną w postaci kary pieniężnej w wysokości 3.781 zł. W pozostałej części zaskarżone orzeczenie utrzymane zostało w mocy.

Kasację od orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych wniósł Minister Sprawiedliwości. Zaskarżył w niej orzeczenie na niekorzyść obwinionej w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej i zarzucił rażące naruszenie prawa przez obrazę przepisu prawa materialnego, mającą istotny wpływ na treść orzeczenia, polegającą na połączeniu kary pieniężnej z karami nagany i upomnienia i orzeczeniu kary łącznej w postaci kary pieniężnej, wbrew zakazowi wyrażonemu *expressis verbis* w przepisie art. 65¹ ust. 2 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, w sytuacji gdy orzeczeniu o karze łącznej mogły podlegać jedynie rozstrzygnięcia o karze nagany i karze upomnienia.

Minister Sprawiedliwości wniósł w kasacji o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej orzeczenia kary łącznej i przekazanie sprawy

do ponownego rozpoznania Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Radców Prawnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Ministra Sprawiedliwości jest oczywiście zasadna. Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Radców Prawnych, korygując zaskarżone orzeczenie zmienił zgodnie z brzmieniem ustawy o radcach prawnych jedną z kar wymierzonych obwinionej, to jest karę nagany z ostrzeżeniem na karę nagany, co było w pełni uzasadnione; nie dostrzegł natomiast orzekając karę łączną, że w treści art. 65¹ ust. 2 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, wyraźnie zakazano łączenia kar dyscyplinarnych upomnienia i nagany z karą pieniężną. Tym samym, do wymierzenia w zaskarżonym wyroku kary łącznej w postaci kary pieniężnej w wysokości 3 781,00 zł (punkt 2 orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych) doszło z rażącym naruszeniem przepisu prawa materialnego, to jest art. 65¹ ust. 2 pkt 2 ustawy o radcach prawnych.

W tej sytuacji konieczne stało się uwzględnienie wniosku kasacji i uchylenie zaskarżonego orzeczenia w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej i przekazanie w tym zakresie sprawy Wyższemu Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Radców Prawnych do ponownego rozpoznania, w trakcie którego Sąd ten rozważy możliwości orzeczenia kary łącznej zgodnej z regułami określonymi w art. 65¹ ustawy o radcach prawnych.