

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński

w sprawie skargi **N. B.**

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...],
sygn. akt II AKzw [...]

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 27 października 2016 r.

p o s t a n o w i ł :

- 1. nie uwzględnić wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu;**
- 2. pozostawić skargę bez rozpoznania, bez wzywania do uiszczenia opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 1259), skargę na przewlekłość wnosi się w toku postępowania, którego ona dotyczy. W przeciwnym wypadku wniesienie skargi jest niedopuszczalne z mocy ustawy.

Taka sytuacja zaistniała w odniesieniu do przedmiotowej skargi, albowiem postępowanie zainicjowane zażaleniem na postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 18 maja 2016 r., VIII Kow [...], którego przewlekłość zarzucał skarżący, zostało zakończone wydaniem prawomocnego postanowienia przez Sąd Apelacyjny w [...] w dniu 5 lipca 2016 r., sygn. akt II AKzw [...] (k. 52). Tymczasem

wniesienie skargi na przewlekłość nastąpiło w dniu 22 sierpnia 2016 r. (k. 9 akt SN), a zatem już po zakończeniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy pozostawił skargę bez rozpoznania, bez wzywania do uiszczenia opłaty od skargi, co czyni bezprzedmiotowym wniosek skarżącego o wyznaczenie obrońcy z urzędu.

aw