

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Henryk Gradzik

SSN Andrzej Ryński

w sprawie skargi **W. S.**
na przewlekłość postępowania
przed Sądem Apelacyjnym w [...], sygn. akt II S [...]
po rozpoznaniu z urzędu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 22 czerwca 2017 r.
kwestii dopuszczalności skargi

p o s t a n o w i ł :
pozostawić skargę bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W. S., pismem z dnia 18 kwietnia 2017 r. wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, wskazując, że w postępowaniu Sądu Apelacyjnego w [...] o sygn. akt II S [...] doszło do przewlekłości postępowania. Skarżący wniósł o zwolnienie z opłaty od skargi, stwierdzenie przewlekłości tego postępowania oraz zasądzenie na jego rzecz od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 20 000 złotych, a także zwrócił się o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przepis art. 3 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez

prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1259 ze zm.; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość) określa rodzaje postępowań, w których stronom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość postępowania. W tym katalogu, stanowiącym *numerus clausus*, nie zostało jednak wymienione postępowanie o naruszeniu prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Implikuje to stwierdzenie, że w takim postępowaniu skarga tego rodzaju nie służy (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 12 stycznia 2017 r., WSP 2/16, LEX nr 2183520; z dnia 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11, OSNKW 2012/3/27, Lex nr 1129040; z dnia 16 czerwca 2005 r., KSP 5/05, OSNKW 2005, z. 9, poz. 88; z dnia 29 września 2005 r., KSP 8/05, OSNwSD 2005, poz. 132). Warto zaznaczyć, że w orzecznictwie akcentuje się, że postępowanie w przedmiocie rozpoznania skargi na przewlekłość ma tryb jednoinstancyjny (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 kwietnia 2005 r., SPK 19/05, OSNKW 2005, z. 7-8, poz. 67).

W związku z tym skargę W. S. należało pozostawić bez rozpoznania, co jednocześnie przesądza o bezprzedmiotowości wniosku o zwolnienie od opłaty stałej od skargi, określonej w art. 17 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania oraz czyni bezprzedmiotowym wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.