

POSTANOWIENIE

Dnia 16 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący)

SSN Zbigniew Puskarski (sprawozdawca)

SSN Andrzej Tomczyk

Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 16 maja 2018 r.,
w przedmiocie skargi skazanego **K.G.** na przewlekłość postępowania
prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w W. w sprawie o sygn. akt II AKzw [...] /17
na podstawie art. 2 ust. 1 b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na
naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu
przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i
postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 75) w
zw. z art. 430 k.p.k.)

postanowił:

skargę pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt IX S [...] /18, przekazał Sądowi Najwyższemu, jako właściwemu, skargę skazanego K.G. z dnia 9 lutego 2018 r. na przewlekłość postępowania prowadzonego w jego sprawie o sygn. akt II AKzw [...] /17 przez Sąd Apelacyjny w W., zawierającą wniosek o zasądzenie z tego tytułu zadośćuczynienia w kwocie 17 000 zł. Osobnym pismem skazany zwrócił się o wyznaczenie mu w tym postępowaniu obrońcy z urzędu. Sąd Najwyższy zważył, co następuje.
Zgodnie z art. 26 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r., poz. 5 ze zm.) sprawy, w których złożono skargę dotyczącą przewlekłości postępowania przed sądami powszechnymi i wojskowymi oraz Sądem Najwyższym² należą do właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych tego

Sądu. Odstąpiono jednak od przekazania niniejszej sprawy wymienionej Izbie z uwagi na fakt, że sprawa ze skargi K.G. została zarejestrowana w Izbie Karnej Sądu Najwyższego w dniu 28 marca 2018 r., zgodnie z wydanym w tym dniu zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału VI, tj. przed wejściem w życie powołanej ustawy o Sądzie Najwyższym. Przemawia to za prowadzeniem czynności w sprawie w tej właśnie jednostce Sądu Najwyższego, zwłaszcza w sytuacji, gdy nie zabrania tego żaden z zawartych w rozdziale 11 ustawy o Sądzie Najwyższym przepisów przejściowych i dostosowujących.

Przechodząc zaś do skargi wniesionej przez skazanego K.G.

należy stwierdzić, że jako niedopuszczalną z mocy ustawy należało pozostawić ją bez rozpoznania. Dotyczy ona bowiem postępowania w przedmiocie udzielenia skazanemu, odbywającemu karę pozbawienia wolności, warunkowego zwolnienia, tj. postępowania prowadzonego na podstawie przepisów zamieszczonych w rozdziale X (oddział 11) Kodeksu karnego wykonawczego. Przepis art. 2 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (dalej: u.o.s.n.p.) stanowi, że przepisu ust. 1, tj. stanowiącego o możliwości wniesienia przez stronę skargi na przewlekłość postępowania, nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 Kodeksu karnego wykonawczego (niewątpliwie należy do nich sprawa o udzielenie warunkowego zwolnienia), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Na marginesie można zauważyć, że niedługo po sporządzeniu i złożeniu skargi przez skazanego, Sąd Apelacyjny w W. zakończył postępowanie zażaleniowe w jego sprawie o sygn. akt II AKzw [...]/17, wydając w dniu 20 lutego 2018 r. postanowienie.

W tym stanie rzeczy, stosując odpowiednio przepisy procedury karnej (art. 8 ust. 2 u.o.s.n.p.) przedmiotową skargę, która jako niedopuszczalna z mocy ustawy powinna spotkać się z odmową przyjęcia przez prezesa sądu, do którego ją złożono (art. 429 § 1 *in fine* k.p.k.), pozostawiono bez rozpoznania. Ta decyzja czyniła zbędnym wypowiedzanie się co do wniosku skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu, jak też w kwestii uiszczenia opłaty od skargi.