

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Dorota Rysińska (sprawozdawca)

Protokolant

w sprawie skargi M. K. na przewlekłość postępowania przed Sądem Okręgowym w K. oraz przed Sądem Apelacyjnym w [...],
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2013 r.,
z urzędu, kwestii właściwości

p o s t a n o w i ł

przekazać skargę M. K. do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 17 września 2013 r. M. K. wystąpił ze skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...], żądając stwierdzenia przewlekłości tego postępowania oraz zasądzenia na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 20.000 zł, a ponadto zobowiązania Sądu do bezzwłocznego wyznaczenia sprawozdawcy oraz terminu posiedzenia sądu celem rozpoznania jego zażalenia lub nadania mu odpowiedniego biegu. Z treści wspomnianego pisma wynika, że skarga dotyczy postępowania w sprawie zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 3 lipca 2013 r., sygn. akt IV [...]Ka [...], wydane po zapadnięciu wyroku tego Sądu jako odwoławczego, które to zażalenie wnioskodawca złożył w piśmie z dnia 19 lipca 2013 r., dotyczącym również innych

kwestii będących następnie przedmiotem innych postępowań oraz prowadzonej z wnioskodawcą korespondencji. Należy zaznaczyć, że M. K. między innymi domagał się też stwierdzenia, że w sprawie przytoczonego wyżej zażalenia doszło do przewlekłości (bezczynności w nadaniu mu biegu) także w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w K.. W istocie, dopiero po wniesieniu niniejszej skargi, w Sądzie Apelacyjnym w [...] stwierdzono, że pismo M. K. z dnia 19 lipca 2013 r. zawiera również środek odwoławczy. Skutkiem tego, w dniu 9 października 2013 r. (k. 22 akt II S [...]), spowodowano przeprowadzenie niezbędnych czynności w Sądzie Okręgowym, związanych z wniesieniem tego zażalenia. Z aktualnie udzielonej Sądowi Najwyższemu informacji wynika (k. 12 akt SN), że zażalenie M. K. na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 3 lipca 2013 r. zostało wraz z aktami przedstawione Sądowi Apelacyjnemu w [...] w dniu 25 października 2013 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b. ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny. Taka właśnie sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie, niezależnie od faktu, że w rozważanej skardze wnioskodawca wskazał wprost na Sąd Apelacyjny w [...] jako na ten Sąd, w którego postępowaniu miało dojść do przewlekłości. Zestawienie przytaczanych na wstępie okoliczności przekonuje, że sformułowanie skargi pod adresem Sądu Apelacyjnego wynikało z przekonania wnioskodawcy, iż przed tym Sądem toczy się postępowanie w przedmiocie jego zażalenia, co w istocie nie miało miejsca. W dacie wnoszenia tej skargi w ogóle nie doszło bowiem jeszcze do podjęcia w Sądzie Okręgowym czynności wiążących się z przyjęciem zażalenia i jego przedstawieniem do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu. Nie można mieć jednak żadnej wątpliwości do tego, że wnioskodawca – w każdym razie – domagał się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniu dotyczącym wniesionego przez niego środka odwoławczego

i m.in. spowodowania podjęcia czynności zmierzających do jego rozpoznania. W związku z wniesioną skargą rozważeniu podlega zatem całość opisanego postępowania, co prowadzi do stwierdzenia, że sądem właściwym do rozpoznania tej skargi jest Sąd Apelacyjny w [...].

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

aw